



ЕКАТЕРИНОДАРСКАЯ  
ДУХОВНАЯ  
СЕМИНАРИЯ

# ХРИЗОСТОМ

ПРАВОСЛАВНЫЙ  
НАУЧНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИЙ  
ЖУРНАЛ

№ 1 (17)

КРАСНОДАР  
2026

ЕКАТЕРИНОДАРСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ



# ХРИЗОСТОМ

№ 1 (17)

2026

Научно-просветительский журнал

Краснодар 2026

**Главный редактор**  
Остапенко Андрей Александрович,  
доктор педагогических наук

**Ответственный секретарь**  
Иерей Вячеслав Куприенко

Свидетельство о регистрации в Роскомнадзоре: ПИ № ФС 77 – 80893

ISSN 2782-3253

© Авторы статей, 2026

© Екатеринодарская духовная семинария, 2026

EKATERINODAR THEOLOGICAL SEMINARY



# CHRYSOSTOM

№1 (17)

2026

Scientific and educational journal

Krasnodar 2026

**Chief editor**

Andrey Alexandrovich Ostapenko,  
Doctor of Pedagogical Sciences

**Executive secretary**

Priest Vyacheslav Kuprienko

© Articles's Authors, 2026

© Ekaterinodar Theological Seminary, 2026

### *Редакционный совет*

Иеромонах Филофей (Артюшин), PhD  
Бежанидзе Г. В. (кандидат теологии, кандидат богословия)  
Беликова Н. Ю. (кандидат исторических наук)  
Болотова Е. А. (кандидат философских наук)  
Дьяченко Г. В. (кандидат филологических наук, кандидат богословия)  
протоиерей Павел Калинин (кандидат философских наук)  
протоиерей Алексей Касатиков (кандидат педагогических наук)  
Каширина В. В. (доктор филологических наук)  
иерей Андрей Кретов (кандидат богословия)  
Лега В. П. (кандидат богословия)  
Меньшиков В. М. (доктор педагогических наук)  
Остапенко А. А. (доктор педагогических наук)  
Пономаренко И. Н. (доктор филологических наук)  
Рыбко С. Н. (кандидат исторических наук)  
Хохлова А. Б. (кандидат педагогических наук).

### *Редакционная коллегия*

протоиерей Кирилл Коршунов (кандидат философских наук,  
кандидат богословия)  
Павловская О. Е. (доктор филологических наук)  
Горожанина М. Ю. (кандидат исторических наук)

### ***Editorial Council***

Hieromonk Philotheus (Artyushin), Candidate of Theology  
Bezhanidze G. V. (Candidate of Theological Sciences)  
Belikova N. Yu. (Candidate of Historical Sciences)  
Bolotova E. A. (Candidate of Philosophical Sciences)  
Dyachenko G. V. (Candidate of Philological Sciences, Candidate of Theology)  
Archpriest Pavel Kalinin (Candidate of Philosophical Sciences)  
Archpriest Alexy Kasatikov (Candidate of Pedagogical Sciences)  
Kashirina V. V. (Doctor of Philology)  
Priest Andrey Kretov (Candidate of Theology)  
Lega V. P. (Candidate of Theology)  
Menshikov V. M. (Doctor of Pedagogical Sciences)  
Ostapenko A. A. (Doctor of Pedagogical Sciences)  
13. Ponomarenko I. N. (Doctor of Philology)  
Rybko S. N. (Candidate of Historical Sciences)  
Khokhlova A. B. (Candidate of Pedagogical Sciences).

### ***Editorial Board***

Archpriest Kirill Korshunov (Candidate of Philosophy, Candidate of Theology)  
Pavlovskaya O. E. (Doctor of Philology)  
Gorozhanina M. Yu. (Candidate of History)

## СОДЕРЖАНИЕ

Гаврилова Валерия Васильевна	
Русская Православная Церковь и революционное движение в России в начале XX века.....	9
Калий Никита Евгеньевич	
Трудности пастырского служения конца XIX – начала XX века по трудам митрополита Антония (Храповицкого).....	16
Пантюхин Александр Михайлович	
Официальные и неофициальные собрания духовенства и мирян как способ решения текущих проблем церковной жизни Ставропольской и Екатеринодарской епархии в начале XX в.....	24
Степанченко Анастасия Павловна	
К вопросу о церковном вине в Кубанской области. ....	35
Петров Владимир Иванович	
Из опыта подготовки студентами вуза сборника воспоминаний участников Великой Отечественной войны.....	46
Остапенко Андрей Александрович	
Три ступени человеческой воли в свете православной антропологии.....	56

## CONTENTS

Gavrilova Valeria Vasilyevna	
The Russian Orthodox Church and the Revolutionary Movement in Russia at the Beginning of the 20th Century. ....	9
Kaliy Nikita Evgenievich	
Difficulties of Pastoral Ministry in the Late 19th – Early 20th Centuries According to the Works of Metropolitan Antony (Khrapovitsky) .....	16
Pantyukhin Alexander Mikhailovich	
Official and unofficial meetings of clergy and laity as a way to solve the current problems of church life in the Stavropol and Yekaterinodar dioceses in the early twentieth century .....	24
Stepanchenko Anastasia Pavlovna	
On the issue of church wine in the Kuban region .....	35
Petrov Vladimir Ivanovich	
From the experience of university students preparing a collection of memoirs of the participants of the Great Patriotic War .....	46
Ostapenko Andrey Aleksandrovich	
Three Steps of the Human Will in the Light of Orthodox Anthropology. ....	56

УДК 271.2-9:94(47)«1905/1917»

**Гаврилова Валерия Васильевна,**  
кандидат философских наук,  
доцент СП ВО

## **Русская Православная Церковь и революционное движение в России в начале XX века**

**Аннотация.** В статье рассматривается позиция Русской Православной Церкви по отношению к революционным событиям 1905 г. и 1917 г. Автор показывает, что ортодоксальные установки официальных церковных кругов не могли остановить зреющее в недрах самой Церкви и её паствы революционное настроение и стремление к обновлению. Революционное движение в обществе оказывало непосредственное влияние на отношения Церкви и общества, а также на формирование социального учения Православия. На основе анализа исторических источников и религиозно-философской публицистики начала XX века делается вывод о постепенной трансформации церковного сознания под воздействием социально-политических изменений.

**Ключевые слова:** Русская Православная Церковь, революция 1905 г., Февральская революция 1917 г., Октябрьская революция 1917 г., обновленчество, Поместный Собор.

UDC 271.2-9:94(47)«1905/1917»

**Gavrilova Valeria Vasilyevna,**  
PhD in Philosophy,  
Associate Professor

## **The Russian Orthodox Church and the Revolutionary Movement in Russia at the Beginning of the 20th Century**

**Annotation.** The article examines the position of the Russian Orthodox Church regarding the revolutionary events of 1905 and 1917. The author shows that the orthodox attitudes of the official church circles could not stop the revolutionary mood and the desire for renewal that were maturing within the Church itself and among its flock. The revolutionary movement in society had a direct impact on the relationship between the Church and society, as well as on the formation of the social teaching of Orthodoxy. Based on the analysis of historical sources and religious-philosophical journalism of the early 20th century, the author concludes that church consciousness gradually transformed under the influence of socio-political changes.

**Key words:** Russian Orthodox Church, Revolution of 1905, February Revolution of 1917, October Revolution of 1917, renovationism, Local Council.

## **Введение**

В начале XX века Российская империя представляла собой страну, в которой сочетались свободный рынок, феодальные пережитки и государственное вмешательство в экономику. Россия оставалась страной, в общем и целом, аграрной, и это обстоятельство влияло на развитие индустриализации, капиталистических отношений и формирование рынка рабочей силы. У российских подданных отсутствовали права и свободы. Очень непросто развивались национальные отношения. Правительство придерживалось доктрины «православие, самодержавие, народность». Власть могла заниматься ассимиляцией всех входящих в состав империи народов. Вместе с тем в России шло формирование гражданского общества, которое воспринимало государственную политику как консервативную и требующую изменений.

### **Русская Православная Церковь в системе государственной власти**

Поскольку Русская Православная Церковь являлась частью государственной машины, её официальные воззрения также подвергались критике со стороны общественности. На протяжении столетий православная идеология являлась доминирующей в деле воспитания и образования россиян. С одной стороны, Русская Православная Церковь способствовала сохранению богатого духовного и культурного наследия страны, с другой – контролировала жизнь людей с момента рождения до момента смерти, придерживаясь традиционных положений. А традиционно Русская Православная Церковь была безучастна к «мирским делам», на первое место ставя заботу о спасении души.

Для сохранения своего влияния на общественное мировоззрение православие должно было реагировать на изменения, которые происходили в обществе. Но «отсутствие религиозно-социального идеала у деятелей Церкви есть главная причина безвыходности и её собственного положения», – писал богослов В. А. Тернавцев<sup>1</sup>.

### **Осмысление социальных проблем в религиозно-философской мысли**

Между тем социальные проблемы активно осмыслились в общественной среде. Выдающиеся религиозные философы призывали церковь обратиться к мирским нуждам и вносили немало оригинальных идей, способных обогатить социальное учение православия. Например, концепция

---

<sup>1</sup> Записки Петербургских религиозно-философских собраний, 1902-1903 гг. СПб., 1906. С. 16. Цит. по: Шеррер Ю. В поисках «христианского социализма» в России. // Вопросы философии. 2000. №12. С. 90.

всеединства<sup>2</sup>. В. С. Соловьёв, один из разработчиков «философии всеединства», писал, что «Восточная церковь... в своём пустынноческом аскетизме и своём созерцательном мистицизме, в своём удалении от политики и всех общественных задач... желала, прежде всего, как святой Кассиан, достигнутьрая без единого пятна на своей хламиде»<sup>3</sup>. Другой философ Н. А. Бердяев полагал, что церковь утратила связь с мирянами, мало откликается на социально-политические движения, поддерживает реакционные круги<sup>4</sup>. С. Л. Франк в христианстве видел выражение подлинной духовности и полагал, что «человек не есть своевольный хозяин своей жизни, он есть свободный исполнитель высших велений, которые вместе с тем суть вечные условия его жизни»<sup>5</sup>. С. Н. Булгаков видел в христианстве экономический фактор общественного развития<sup>6</sup>. Учёный и богослов П. И. Флоренский считал, что христианство может поднять мир на более высокую стадию развития<sup>7</sup>. Таким образом, религиозные философы видели в русском православии большой потенциал для необходимых изменений социального учения.

### **Церковь и революция 1905 года: между традицией и обновленчеством**

Православное богословие начала XX века следовало прежним своим традициям, принятым от Византии и абстрактных схем западной мысли XVIII века. Теология, в принципе, авторитарна и догматична, поэтому сложно ожидать от неё революционных идей. Практика «симфонии» не позволяла нарушать традиционные установки и предписания Святейшего Синода. Тем не менее в церковной среде возникает движение «обновленчества», представители которого готовы обсуждать важные социальные вопросы: сближение церкви с обществом и народом<sup>8</sup>. Церковные публицисты осознают, что позиция «умолчания» вредит православию, так как догматы становятся просто словами, утрачивают свою силу. Вместе с тем социальная практика православия не прекращается, и здесь Церковь обращается к осмыслению и решению тех самых мирских вопросов, которые не готова осмыслять на богословском уровне. Увеличивается количество братств и сестричеств, занятых помощью нуждающимся. Организуются столовые,

---

<sup>2</sup> Акулинин В. Н. Философия всеединства. Новосибирск. 1990.

<sup>3</sup> Соловьёв В. С. Россия и Вселенская церковь. М., 1911. С. 79.

<sup>4</sup> Бердяев Н. А. Философия свободы. Смысл творчества. М, 1989.

<sup>5</sup> Франк С. Л. Духовные основы общества. М., 1992. С. 35.

<sup>6</sup> Булгаков С. Н. Религия и экономическое обновление России. // Религия и общество. М., 1996. С. 703-710.

<sup>7</sup> Лосский Н. О. О. Павел Флоренский. // История русской философии. М., 1991. С. 228-247.

<sup>8</sup> Флоровский Г. В. Пути русского богословия. Киев. 1991. С. 336.

лечебницы, мастерские, общества трезвости, готовые оказывать поддержку немощным, инвалидам, сиротам и социально неблагополучным людям. Чаще церковные служители включаются в полемику об отношениях церкви и государства, об отношении к «христианскому социализму», к социал-демократическим идеям, к проблемам социального переустройства.

На фоне революционных событий 1905 г. поднимается вопрос о восстановлении соборности в русской церкви. Тема, поднятая богословом Завитневичем В. З., находит отклик и среди академиков-богословов, и среди духовенства<sup>9</sup>. Некоторые епархиальные съезды, прошедшие в 1905 г., готовы были выступить за ограничение власти епископата. Иерархи запрещали печатать протоколы таких собраний и отправляли «революционных» пастырей служить в отдалённые приходы. Поиски социальной справедливости и использование идей «христианского социализма» всё чаще звучат в богословской публицистике. Происходит освоение представителями церкви новых понятий, связанных с идеями социализма. Идут поиски новых форм церковной жизни. Все основные группы духовенства поддерживали идею созыва Поместного Собора, связывая с ним надежды на обновление. Но власти как церковные, так и светские не были готовы к самостоятельной церкви и не готовы были к «рассуждающим» богословам. Руководство церкви решительно осуждает революционные события и включается в борьбу с ними. В низших звеньях церковной организации начинаются подвижки. Пастырское служение оказалось ближе всего к социальным проблемам и социальным переменам. Во время первой русской революции развивается религиозное «обновленчество» (монах Серапион, архимандрит М. Семёнов, священники М. Чельцов и Г. Петров, профессора А. Введенский и В. Экземплярский). Преобладающая часть священства держалась подальше от революционных идей, но часть из них симпатизировала идеям социализма и социал-демократии. Чаще всего социальные взгляды духовенства зависели от материального и социального положения их носителей. Именно среди низшего клира можно было найти больше всего сторонников идей о справедливости. Больше всего обновленцев можно было встретить среди «среднего» звена клириков. Они чаще готовы были подтолкнуть мирян к решительным действиям по искоренению проблем. Они проповедовали о связи земного и небесного, жизни и веры. Представители «обновленчества» демократизировали образ Христа. С их точки зрения, общественная деятельность приобретает значимость наряду с духовными исканиями.

Надежды на созыв Собора не оправдались, так как власти признали это мероприятие несвоевременным. Русская Православная Церковь сохранила свой статус государственной организации и части государственной машины.

---

<sup>9</sup> Зырянов П. Н. Православная церковь в борьбе с революцией 1905-1907 гг. М. 1984. С. 75.

## **От Февраля к Октябрю: Церковь в водовороте революций 1917 года**

Между революционными событиями 1905 г. и 1917 г. не произошло значимых подвижек в деятельности церковной организации, в её учении. Но на фоне экономических, политических и социальных изменений, вызванных революционным движением и начавшейся мировой войной, усилилась проповедническая деятельность, создаются религиозные сообщества, появляются особые печатные материалы с религиозной пропагандой среди крестьян и рабочих. На фоне происходящих событий меняются настроения не только мирян, но и клириков. Сторонников Собора, восстановления патриаршества, реформирования церковной организации среди священнослужителей становится всё больше.

Февральская революция и свержение самодержавия вынудили православных иерархов приступить к назревшим реформам. Началась подготовка Поместного Собора. Поместный Собор 1917-1918 гг. отразил революционные веяния времени как в своём составе, так и в обсуждении многих вопросов. Более половины состава Собора были представлены мирянами. Прошли выборы патриарха, восстанавливалась соборная жизнь Церкви, обновлялась проповедническая практика (обсуждение социальных вопросов, привлечение мирян), изменилось положение женщин (они получили право участвовать в церковных собраниях и съездах, занимать некоторые должности).

Октябрьская революция 1917 г. ещё больше изменила существующий порядок. Из уважаемой организации Русская Православная Церковь превратилась в гонимую и отделённую от государства и школы. В подобных условиях продолжать богословские споры о революционных изменениях не представлялось возможным. Насильственная секуляризация не позволила реализовать все планы и стремления к обновлению Церкви. Советская власть поначалу поддержала «обновленцев», но лишь для того, чтобы внести раскол в церковные ряды. Большая часть паствы сохранила верность традиционной церкви, но постоянно подвергалась гонениям со стороны государственной власти. На фоне происходящего важность приобрели вопросы сохранения церковной организации как таковой, её служителей и паствы, а не вопросы богословского и теологического характера.

### **Заключение**

Важно отметить, что Русская Православная Церковь в революционные времена по мере своих сил и возможностей откликалась на происходящие события. Официальная линия Церкви часто запаздывала со своей реакцией и оценкой происходящего. Но представители Церкви, будучи членами не только религиозной организации, но и членами общества, живо откликались на те социальные и политические изменения, свидетелями и участниками которых они становились.

### **Список использованных информационных ресурсов**

1. Аверинцев С. С. Теология // Новая философская энциклопедия. Т. 4. М., 2001. С. 32.
2. Акулинин В. Н. Философия всеединства. Новосибирск, 1990.
3. Бердяев Н. А. Философия свободы. Смысл творчества. М., 1989.
4. Булгаков С. Н. Религия и экономическое обновление России // Религия и общество. М., 1996. С. 703-710.
5. Записки Петербургских религиозно-философских собраний, 1902-1903 гг. СПб., 1906.
6. Зырянов П. Н. Православная церковь в борьбе с революцией 1905-1907 гг. М., 1984.
7. Лосский Н. О. О. Павел Флоренский // История русской философии. М., 1991. С. 228-247.
8. Соловьёв В. С. Россия и Вселенская церковь. М., 1911.
9. Флоровский Г. В. Пути русского богословия. Киев, 1991.
10. Франк С. Л. Духовные основы общества. М., 1992.
11. Шеррер Ю. В поисках «христианского социализма» в России // Вопросы философии. 2000. № 12. С. 90.

УДК 27-725.8(470)«18/19»

**Калий Никита Евгеньевич,**  
чтец, Сретенская духовная академия,  
г. Москва  
nikitosk00089@gmail.com

## **Трудности пастырского служения конца XIX – начала XX века по трудам митрополита Антония (Храповицкого)**

**Аннотация.** В статье рассматриваются основные трудности пастырского служения в Российской империи на рубеже XIX - XX веков на основе анализа трудов митрополита Антония (Храповицкого). Исследуются такие ключевые проблемы, как падение авторитета духовенства, недостаточная подготовка священников в духовных школах, формализация исповедальной практики, влияние политических и социальных потрясений на пастырскую деятельность. Особое внимание уделяется критике митрополитом Антонием состояния духовного образования, проблеме «обмирщения» Церкви и поиску путей возрождения подлинного пастырства через углубление личной духовной жизни священников. Методологической основой исследования является анализ текстовых источников и историко-сравнительный метод. Результаты исследования демонстрируют, что митрополит Антоний рассматривал кризис пастырства как системный, требующий не административных реформ, а духовного возрождения всего сословия.

**Ключевые слова:** митрополит Антоний (Храповицкий), пастырское служение, духовное образование, кризис духовенства, исповедь, пастырская подготовка, авторитет духовенства, духовные школы, церковная жизнь, Российская империя.

UDC 27-725.8(470)«18/19»

**Kaliy Nikita Evgenievich,**  
lector, Sretenskaya Theological Academy,  
Moscow  
nikitosk00089@gmail.com

### **Difficulties of Pastoral Ministry in the Late 19th – Early 20th Centuries According to the Works of Metropolitan Antony (Khrapovitsky)**

**Annotation.** The article examines the main difficulties of pastoral ministry in the Russian Empire at the turn of the 19th–20th centuries based on an analysis of the works of Metropolitan Antony (Khrapovitsky). Key problems are explored, such as the decline in the clergy's authority, insufficient training of priests in theological schools, the formalization of confessional practice, and the impact of political and social upheavals on pastoral activity. Particular attention is paid to Metropolitan Antony's criticism of the state of theological education, the problem of the "secularization" of the Church, and the search for ways to revive authentic pastoral ministry through deepening the personal spiritual life of priests. The methodological basis of the research is the analysis of textual sources and the historical-comparative method. The study's results demonstrate that Metropolitan Antony viewed the pastoral crisis as systemic, requiring not administrative reforms but the spiritual revival of the entire clerical estate.

**Keywords:** Metropolitan Antony (Khrapovitsky), pastoral ministry, theological education, crisis of the clergy, confession, pastoral training, authority of the clergy, theological schools, church life, Russian Empire.

## **Введение**

Пастырское служение в Российской империи на рубеже XIX-XX веков столкнулось с глубоким духовным упадком, который митрополит Антоний (Храповицкий) – один из наиболее влиятельных церковных деятелей и богословов своего времени – подверг системному анализу в своих многочисленных трудах<sup>1</sup>. Его работы, созданные в период с 1890-х по 1920-е годы, представляют собой обзор проблем, с которыми столкнулось русское духовенство в эпоху социальных и политических потрясений.

### **Падение авторитета духовенства как системный кризис**

Одной из ключевых проблем стало катастрофическое падение авторитета духовенства в глазах различных слоёв общества. Митрополит Антоний (Храповицкий) писал: «Авторитет духовенства в России упал теперь весьма низко и, что особенно печально, упал не только в глазах нечестивцев, но особенно в глазах людей богобоязненных»<sup>2</sup>. Эта потеря доверия, по его мнению, была связана не столько с личными недостатками отдельных пастырей, сколько с системным кризисом всего духовного сословия.

### **Кризис духовного образования и его последствия**

Состояние духовного образования вызывало серьёзную критику. В труде «Исповедь» (1919) он отмечал, что «преподавание богословских дисциплин в духовных школах ведётся неудовлетворительно, а личный духовный опыт у многих учителей отсутствует»<sup>3</sup>. Это приводило к тому, что выпускники семинарий и академий оказывались совершенно не готовы к практическому служению, особенно к такой важнейшей стороне пастырства, как духовничество и проведение исповеди. Как отмечает А. В. Алексеев, система духовных школ, готовившая будущих пастырей, сама находилась в кризисе, воспроизводя формализм и отрыв от реальных нужд паствы<sup>4</sup>. Выпускники, получавшие образование, ориентированное более на казённую дисциплину, чем на развитие пастырских дарований, оказывались не готовы к диалогу с обществом, переживавшим быстрые изменения.

Конкретные примеры несоответствия пастырей своему призванию владыка Антоний находил в различных сферах церковной жизни: «поступив

<sup>1</sup> Антоний (Храповицкий), митр. Собрание сочинений. Том I. М.: ДАРЪ, 2007. С. 14.

<sup>2</sup> Антоний (Храповицкий), митр. Учение о пастыре, пастырстве и об исповеди. С. 281.

<sup>3</sup> Там же. С. 320.

<sup>4</sup> Алексеев А. В. Духовно-нравственное состояние русского общества конца XIX – начала XX веков; историко-конфессиональный (православный) взгляд. М., 2015. С. 45-67.

в военное ведомство, нередко делаются почти офицерами плохого пошиба, служащие в женских учебных заведениях уподобляются по манерам и взглядам типу классных дам, а законоучители высших учебных заведений нередко стараются отыскать в неоспоримой якобы материалистической космологии Дарвина хоть какой-нибудь свободный промежуток для включения туда хотя бы двух-трёх, конечно, извращенных при этом, истин христианской веры»<sup>5</sup>.

### **Формализация исповедальной практики**

Что касается общей практики совершения исповеди, то она оценивается митрополитом Антонием как совершенно неудовлетворительная. Согласно сложившейся практике, исповедь совершалась лишь двенадцать дней в году: в семь пятниц Великого поста, в Великую Среду, накануне праздника Благовещения и в течение трёх дней Успенского поста. При этом в среднем по России на каждого священника приходилось около полутора тысяч прихожан. В таких условиях духовник физически не способен уделить кающемуся более двух-трёх минут, не говоря уже о возможности дать индивидуальное наставление. Таким образом, деятельное пастырское внимание к каждому исповеднику, являющееся существенным условием совершения таинства, становится практически недостижимым, так как при такой катастрофической нагрузке «нервы духовника бывают или расстроены до раздражительности, или притуплены до полной невозмутимости»<sup>6</sup>. Любая попытка изменения такой практики, как правило, заканчивается неудачно.

В труде «О пастырях и пастырстве» митрополит Антоний пишет: «В некоторых многолюднейших епархиях восточной Украины священники исповедуют зараз по 15-20 человек, а в Петрограде многие отцы исповедуют разом всех собравшихся в церковь, предлагая затем желающим поговорить с батюшкой и отдельно, но таковых смелых христиан оказывается очень немного, а иногда и никого; всякий думает: нас пятьсот человек, а если каждый пойдет отдельно говорить, то до утра не успеют»<sup>7</sup>.

На государственном уровне после окончательной отмены в 1917 году обязательной исповеди прекратилась практика определения церковного покаяния совместно с тюремным сроком, что до февраля 1917 года было общей государственной практикой в Российской империи: преступники подвергались епитимии помимо наказания, налагаемого судом.

---

<sup>5</sup> Там же. С. 320.

<sup>6</sup> Митрополит Антоний (Храповицкий). Исповедь. – Издание Свято-Троицкого монастыря в Джорданвилле, 1960. – С. 16.

<sup>7</sup> Митрополит Антоний (Храповицкий). О пастырях и пастырстве // Пастырский сборник. – 1915. – № 1. – С. 15-16.

## **Проблемы пастырства в оценке современников**

Важно отметить, что проблемы, поднимаемые митрополитом Антонием, находили отражение и в трудах других современников. К. П. Победоносцев, обер-прокурор Святейшего Синода, также обращал внимание на внутренние проблемы Церкви конца XIX – начала XX века, предлагая свои пути их решения<sup>8</sup>. Он видел одной из главных трудностей отрыв духовенства от народа и бюрократизацию церковного управления. В отличие от митрополита Антония, делающего акцент на духовном возрождении, Победоносцев предлагал преимущественно административные меры, включая усиление контроля за деятельностью духовенства и ужесточение дисциплины<sup>9</sup>.

## **Влияние политических потрясений на пастырское служение**

Политические и социальные потрясения начала XX века – революция 1905 года, Первая мировая война, Февральская и Октябрьская революции – создавали дополнительные трудности для пастырского служения. Отмена обязательной исповеди в 1905 году, а затем и окончательная ликвидация государственной поддержки Церкви в 1917 году, по мнению митрополита Антония, привели к массовому охлаждению верующих к церковной жизни<sup>10</sup>. Распространение антирелигиозной пропаганды ещё более усугубляло положение духовенства<sup>11</sup>.

В свою очередь приходское духовенство, которое, как отмечает протоиерей Павел Хондзинский, занимает важное место в русской духовной традиции конца XIX – начала XX века<sup>12</sup>, несло основную тяжесть пастырского служения. На приходских священников ложилась основная тяжесть

---

<sup>8</sup> Соловьев А. Л., Невская М. А. К. П. Победоносцев о внутренних проблемах Церкви конца XIX – начала XX в. и способах их решения // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2019. № 3. С. 45-46.

<sup>9</sup> Там же. С. 50-52.

<sup>10</sup> Киценко Н. Б. Роль исповеди в Российской империи до и после 1917 года // Российское православие от модерна к современному дню (конец XIX – конец XX вв.): проекции Великой русской революции в истории и историографии / под ред. М. В. Каиля. М.: Изд-во Ипполитова, 2018. С. 6-7.

<sup>11</sup> Киценко Н. Б. Роль исповеди в Российской империи до и после 1917 года // Российское православие от модерна к современному дню (конец XIX – конец XX вв.): проекции Великой русской революции в истории и историографии / под ред. М. В. Каиля. М.: Изд-во Ипполитова, 2018. С. 7.

<sup>12</sup> Хондзинский П., прот. Приходское духовенство конца XIX – начала XX века в русской духовной традиции: Доклад на Международной научной конференции «Церковь и общество в России: история и современность». М.: Издательство ПСТГУ, 2021. С. 3-5.

пастырского служения, и именно они наиболее остро ощущали все противоречия и трудности эпохи. При этом многие приходские пастыри сохраняли глубокую веру и преданность своему служению, несмотря на внешние обстоятельства<sup>13</sup>.

### **Пути преодоления кризиса в трудах митрополита Антония**

Несмотря на столь критическую оценку состояния пастырства, митрополит Антоний не ограничивался только констатацией проблем. В своих трудах, особенно в «Письмах к пастырям» и сборнике «Учение о пастыре, пастырстве и об исповеди», он предлагал конкретные пути преодоления кризиса. Центральное место в его рекомендациях занимал призыв к личному духовному совершенствованию священников. «В обстановке все нарастающего неверия и бездуховности приступающий к таинству покаяния горячее, чем прежде, приникнет к подножию пастыря, который отнесется к [его] исповеди как любящий и сострадающий отец»<sup>14</sup>.

В контексте возрождения пастырства владыка Антоний считал важным восстановление подлинных отношений между пастырем и паствой. Он предупреждал об опасности замены частной исповеди общей, видя в этом разрыв личной связи, утрату церковного водительства и подмену покаянного подвига «коллективным переживанием» – иллюзией покаяния<sup>15</sup>.

Митрополит Антоний также обращал внимание на необходимость реформы духовного образования. Он предлагал сделать акцент не на формальном усвоении богословских знаний, а на воспитании личного духовного опыта, развитии навыков пастырского руководства и духовничества<sup>16</sup>. Эта позиция перекликалась с мыслями Победоносцева, который также выступал за изменение системы подготовки духовенства, хотя и делал акцент на других аспектах<sup>17</sup>.

В контексте исторических исследований данного периода анализ митрополита Антония приобретает особую ценность. Его наблюдения

---

<sup>13</sup> Там же. С. 8-10.

<sup>14</sup> Антоний (Храповицкий), митр. Учение о пастыре, пастырстве и об исповеди / под ред. и с пред. архиеп. Никона (Рклицкого). Нью-Йорк: Издание Северо-Американской и Канадской епархии, 1966. С. 349.

<sup>15</sup> Антоний (Храповицкий), митр. Учение о пастыре, пастырстве и об исповеди / под ред. и с пред. архиеп. Никона (Рклицкого). Нью-Йорк: Издание Северо-Американской и Канадской епархии, 1966. С. 350.

<sup>16</sup> Там же. С. 320.

<sup>17</sup> Соловьев А. Л., Невская М. А. К. П. Победоносцев о внутренних проблемах Церкви конца XIX – начала XX в. и способах их решения // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2019. № 3. С. 55-57.

подтверждаются архивными документами, свидетельствующими о значительном охлаждении населения к таинству покаяния уже в первые годы XX века<sup>18</sup>.

### **Заключение**

Таким образом, трудности пастырского служения конца XIX – начала XX века, как их видел и анализировал митрополит Антоний (Храповицкий), носили системный характер. Они включали в себя как внутренние проблемы духовного сословия (падение авторитета, недостатки образования, формализация практики), так и внешние вызовы (политические потрясения, антирелигиозная пропаганда, изменение государственно-церковных отношений). Путь к преодолению кризиса владыка Антоний видел не в административных реформах, а в глубоком духовном возрождении пастырей через личное совершенствование, восстановление подлинных отношений с паствой и реформу духовного образования.

---

<sup>18</sup> Об отмене предания провинившихся церковному покаянию. 4 марта 1917 г. // Национальный архив Республики Татарстан (НАРТ). Ф. 4. Оп. 149. Д. 34. Л. 1-2.

### Список использованных информационных ресурсов

1. Антоний (Храповицкий), митр. Исповедь. – Издание Свято-Троицкого монастыря в Джорданвилле, 1960. – 156 с.
2. Антоний (Храповицкий), митр. О пастырях и пастырстве // Пастырский сборник. – 1915. – № 1. – С. 15-16.
3. Антоний (Храповицкий), митр. Письма к пастырям. – СПб., 1900. – 245 с.
4. Антоний (Храповицкий), митр. Собрание сочинений. Т. I. – М.: ДАРЪ, 2007. – 976 с.
5. Антоний (Храповицкий), митр. Учение о пастыре, пастырстве и об исповеди / под ред. и с пред. архиеп. Никона (Рклицкого). – Нью-Йорк: Издание Северо-Американской и Канадской епархии, 1966. – 406 с.
6. Алексеев А. В. Духовно-нравственное состояние русского общества конца XIX – начала XX веков: историко-конфессиональный (православный) взгляд. – М.: Изд-во ПСТГУ, 2015. – 288 с.
7. Жизнеописание и творения блаженнейшего Антония, митрополита Киевского и Галицкого: в 17 т. / под ред. архиеп. Никона (Рклицкого). – Нью-Йорк, 1956-1969. – Т. 4. – 512 с.
8. Киценко Н. Б. Роль исповеди в Российской империи до и после 1917 года // Российское православие от модерна к сегодняшнему дню (конец XIX – конец XX вв.): проекции Великой русской революции в истории и historiography / под ред. М. В. Каиля. – М.: Изд-во Ипполитова, 2018. – С. 6-18.
9. Об отмене предания провинившихся церковному покаянию. 4 марта 1917 г. // Национальный архив Республики Татарстан (НАРТ). – Ф. 4. – Оп. 149. – Д. 34. – Л. 1-2.
10. Соловьев А. Л., Невская М. А. К. П. Победоносцев о внутренних проблемах Церкви конца XIX – начала XX в. и способах их решения // Вестник Московского университета. Серия 8: История. – 2019. – № 3. – С. 45-62.
11. Хондзинский П., прот. Приходское духовенство конца XIX – начала XX века в русской духовной традиции: Доклад на Международной научной конференции «Церковь и общество в России: история и современность». – М.: Издательство ПСТГУ, 2021. – 25 с.

УДК 27-72

**Пантюхин Александр Михайлович,**  
священник, кандидат исторических наук,  
преподаватель Ставропольской духовной семинарии

### **Официальные и неофициальные собрания духовенства и мирян как способ решения текущих проблем церковной жизни Ставропольской и Екатеринодарской епархии в начале XX в.**

**Аннотация.** Данная статья посвящена рассмотрению процессов демократизации церковного управления на примере Ставропольской и Екатеринодарской епархии в начале XX в. Целью данного исследования является анализ эффективности попыток решения накопившихся и текущих проблем церковной жизни в епархии с помощью работы коллективных органов – собраний духовенства, как официальных, организованных по благословению священноначалия, так и неофициальных. Автор исследования, опираясь на общеисторическую методологию, а также методы социальной и религиозной истории, пришел к следующему результату: собрания духовенства в годы первой российской революции и после нее стали неотъемлемой частью церковного управления, позволившей оживить управление епархией, благочиниями и приходами. Объединения духовенства функционировали в форме братств, просветительских обществ и собраний духовенства. Важной вехой стало проведение Епархиального съезда духовенства в апреле-мае 1906 г., к которому даже попытались присоединиться семинаристы.

**Ключевые слова:** архиепископ Агафодор (Преображенский), братство, духовенство, епархиальное собрание, Православная Церковь, приход, священники-депутаты, Ставропольская и Екатеринодарская епархия, съезд духовенства, церковно-приходское собрание, церковно-приходской совет, церковно-революционные группы.

UDC 27-72

**Pantyukhin Alexander Mikhailovich,**  
priest, Candidate of Historical Sciences,  
teacher at Stavropol Theological Seminary

### **Official and unofficial meetings of clergy and laity as a way to solve the current problems of church life in the Stavropol and Yekaterinodar dioceses in the early twentieth century**

**Annotation.** This article examines the processes of democratization of church governance using the example of the Stavropol and Yekaterinodar dioceses in the early twentieth century. The purpose of this study is to analyze the effectiveness of attempts to solve accumulated and current problems of church life in the diocese through the work of collective bodies – meetings of the clergy, both official, organized with the blessing of the hierarchy, and unofficial. The author of the study, relying on general historical methodology, as well as methods of social and religious history, came to the following result: meetings of the clergy during the first Russian Revolution and after it became an integral part of church administration, which made it possible to revitalize the administration of the diocese, deaneries and parishes. The clergy's associations functioned in the form of fraternities, educational societies, and meetings of the clergy. An important milestone was the holding of the Diocesan Clergy Congress in April-May 1906, which even seminarians tried to join.

**Keywords:** Archbishop Agafodor (Preobrazhensky), brotherhood, clergy, diocesan assembly, Orthodox Church, parish, deputy priests, Stavropol and Yekaterinodar dioceses, clergy congress, parish assembly, parish council, church revolutionary groups.

## **Введение**

Первая российская революция 1905-1907 гг. обнажила множество накопившихся церковных проблем. К этому времени кризис синодальной структуры достиг своего апогея. Перед Православной Церковью встал ряд неотложных вопросов, решение которых требовалось незамедлительно. В столице и крупных городах стали появляться объединения духовенства, в которых с той или иной степенью радикальности предлагались те или иные варианты выхода из церковного кризиса.

### **Кризис синодальной системы и предпосылки демократизации**

Кризис синодальной системы проявился не только в сфере высшего церковного управления, чрезмерной бюрократизированности системы и нерешенности проблемы сословных перегородок, но и в приходской жизни северокавказского общества. Наблюдалась тенденция, направленные на рост популярности протестантских и старых русских сект, социальной оторванности духовенства от крестьянства, обмирщение церковной жизни и десакрализация образа пастыря, стремление самого духовенства к решению своих социальных проблем, пьянство и падение уровня нравственности<sup>1</sup>. Управлявший тогда Ставропольской епархией епископ (с мая 1907 г. – архиепископ) Агафодор (Преображенский) стремился оперативно разрешать возникавшие в церковной жизни проблемы. Важным методом этой деятельности архипастыря стало использование энергии духовенства и наиболее активных мирян в различных объединениях и собраниях, направленных на достижение тех или иных задач.

### **Братства как форма объединения духовенства и мирян**

Особую поддержку архиепископ Агафодор оказывал деятельности в Ставропольской и Екатеринодарской епархии различных братств. Наиболее известным, несомненно, являлось Ставропольское Андреевско-Владимирское братство. В него входили наиболее высокопоставленные священнослужители и миряне епархии<sup>2</sup>. Руководство епархии поддерживало инициативу на формирование братств. Оно стремилось с их помощью решить ряд стоявших перед Церковью проблем: усиления миссионерской

<sup>1</sup> Пантюхин А. М., диак. Обновленческое движение Русской Православной Церкви в 20-40-е гг. XX в. (на материалах Ставрополья и Терека): монография. Ставрополь: АГРУС СтГАУ, 2014. С. 29-35.

<sup>2</sup> Отчет о деятельности Ставропольского Андреевско-Владимирского братства за 1896 г. Ставрополь, 1897. С. 6.

работы и народного просвещения, активизации социального служения и материального обеспечения приходов<sup>3</sup>. Владыка Агафодор увидел высокий потенциал привлечения наиболее активных духовенства и верующих.

Андреевско-Владимирское братство г. Ставрополя стало образцом для появления более мелких – окружных (например, Свято-Осиевское братство г. Майкопа<sup>4</sup>) и даже приходских братств. Другой вопрос, что некоторые из подобных низовых объединений носили откровенно оппозиционный характер. Ярким примером является основанный в 1915 г. настоятелем храма святого великомученика Димитрия Солунского с. Киевского Большедербетовского улуca Ставропольской губернии священником Петром Федоровским кружок ревнителей православия<sup>5</sup>. Участники кружка именовали себя борцами за чистоту веры, что явно указывает на стремление к радикальным церковным реформам.

### **Пастырские собрания 1905 года: первые шаги к демократизации**

Съезды и собрания духовенства, проводимые в Ставропольской епархии (как, собственно, и в других епархиях) стали носить более демократичный характер, позволяя решать хоть и небольшие, но насущные проблемы церковной жизни. 22-24 августа 1905 г. прошло первое пастырское собрание духовенства Ставропольской и Екатеринодарской епархии под председательством епископа Агафодора. На собрании были поставлены вопросы ответственности духовенства своему служению, взаимоотношений между клириками, возвращению доверия паствы, а также церковного учительства и благолепного совершения богослужений. Были приняты решения о введении выборности благочинных духовенством самих округов сроком на пять лет, о создании в благочиннических округах товарищеских судов, которые могли бы сами решать конфликты между священнослужителями. Также было постановлено учредить при храмах попечительства, читальни, братства, книжные и иконные лавки. В то же время священники освобождались от канцелярской работы, но им вменялось в обязанность произнесение проповедей и разъяснение читаемых отрывков Священного Писания за всеми богослужениями, проводить духовно-нравственные беседы и чтения, благоговейно

---

<sup>3</sup> Любушкина Е. Ю. Общественные организации Ставропольской губернии и Кубанской области в период с 1860-х гг. по октябрь 1917 г. Ставрополь, 2004. С. 233

<sup>4</sup> Отчет Майкопского Св.-Осиевского Братства за 1904 год // Ставропольские епархиальные ведомости. 1905, № 9. 1 мая. С. 549-556.

<sup>5</sup> Рапорт священника Петра Федоровского Димитриевской церкви, села Киевского, Ставропольской губернии Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнейшему Агафодору, Архиепископу Ставропольскому и Екатеринодарскому. 1 февраля 1915 г. // ГАСК. Ф. 135. Оп. 73. Д. 517. Л. 1.

совершать служение перед Престолом и оказывать всяческую поддержку окружным миссионерам. Помимо этого вводилось обязательное проведение подобных пастырских собраний в каждом благочинническом округе<sup>6</sup>.

### **Церковно-приходские собрания: либерализация приходской жизни**

18 ноября 1905 г. Святейший Правительствующий Синод принял определение о введении церковно-приходских собраний из прихожан во главе с настоятелем, на которых решались духовно-нравственные, социальные и хозяйственные вопросы. Также эти собрания избирали 12 членов церковно-приходского совета. С одной стороны говорилось о свободном участии и решении своих внутренних приходских проблем, но, в то же время, указывалось и на необходимость приглашения благочинного на первые собрания и одобрение епархиальной власти<sup>7</sup>. Таким образом, священноначалие явно перестраховывалось, боясь чрезмерной демократизации приходской жизни. Владыка Агафодор, комментируя это решение Синода, писал что «действительное обновление и возрождение жизни приходских общин на новых началах возможно лишь при усиленном пастырском воздействии приходских священников на свою паству в духе Пастыреначальника Христа»<sup>8</sup>, стараясь еще более смягчить эту меру.

Постановление Святейшего Синода и практика его исполнения направлены на решение накопившихся проблем церковной жизни самых нижних – приходского и благочиннического – уровней. Председатель общества «Соборная Россия» А. В. Васильев выразил свою оценку ситуации словами «Возрождающийся приход»<sup>9</sup>. Он сделал попытку провести апологетику этого решения, указав на существующую подобную практику в ближневосточных Поместных Церквях и в Финляндии (к тому же объединенной в то время с Россией реальной унией<sup>10</sup>). В то же время А.В. Васильев отмечал, что церковно-либеральная печать того времени выступала за полный контроль

---

<sup>6</sup> Пастырское собрание духовенства Ставропольского епархии // Ставропольские епархиальные ведомости. 1905, № 19. 1 октября. С. 1058-1063.

<sup>7</sup> Определения Святейшего Синода. От 18-го ноября 1905 г., за № 5900, по вопросу об устройении церковно-приходской жизни и пастырских собраний // Церковные ведомости, издаваемые при Святейшем Правительствующем Синоде. 1905, № 48. 26 ноября. С. 523-525.

<sup>8</sup> Агафодор, еп. Ставропольский и Екатеринодарский. Возлюбленным пастырям Ставропольско-Екатеринодарской епархии // Ставропольские епархиальные ведомости. 1905, № 24. 16 декабря. С. 1375.

<sup>9</sup> Возрождающийся приход // Прибавления к церковным ведомостям, издаваемым при Святейшем Правительствующем Синоде. 1905, № 48. 26 ноября. С. 2045.

<sup>10</sup> Некрасов Е. В. Вопрос о государственно-правовом статусе Великого княжества Финляндского в составе Российской империи в дореволюционной отечественной историко-правовой мысли // Вестник Омского университета. – 2010, № 1. С. 59-61.

приходских советов (точнее, мирян) над средствами храма. Давая оценку такому пожеланию, он писал, что «удовлетворение его в широких размерах повлекло бы за собой крушение многих церковных учреждений – центральных и епархиальных, обслуживающих самые насущные нужды церковные и содержимых на взносы от приходских церквей»<sup>11</sup>.

Тот же А. В. Васильев далее описывает очень интересный пример проведения епархиального собрания, фактически предлагая распространить его опыт на другие территории Российской империи. Он пишет, что в православных мирянах «омертвела церковность»<sup>12</sup> и путем восстановления соборности он предлагал вернуть живость в церковную жизнь. Автор называет это епархиальное собрание «первым явлением воскресающей соборности», а само оно себе усвоило именование «Рижский епархиальный собор»<sup>13</sup>. А. В. Васильев ставит как некий пример принятые на этом «соборе» решения: широкое привлечение мирян, свободное избрание братствами, благочиниями и объединениями мирян своих представителей на эти «соборы» (т.е. фактически епархиальные собрания), избрание духовенства в этнонациональных приходах (справедливости ради, за епископом оставалось последнее слово), признание единства приходской общины от настоятеля до каждого мирянина, введение приходских собраний и приходских попечительств, без участия которых настоятель не должен управлять храмовой жизнью, введение благочиннических «собориков», регулярное проведение епархиальных «соборов»<sup>14</sup>. В целом можно говорить о распространенности этих идей в умах верующих начала XX в. В то же время, анализируя деятельность епархиальных собраний Ставропольской епархии, можно сделать вывод о стремлении совместить воплощение либеральных устремлений с необходимостью сохранения консервативных устоев.

### **Епархиальный съезд духовенства 1906 года и участие семинаристов**

14 апреля 1906 г. открылся Съезд отцов депутатов от духовенства Ставропольской епархии. На нем присутствовали 48 священников: 15 представляли Ставропольскую губернию, 2 – Черноморскую губернию и 31 – Кубанскую область<sup>15</sup>. При этом на съезде не было ни одного диакона.

---

<sup>11</sup> Возрождающийся приход. С. 2046.

<sup>12</sup> Там же. С. 2059.

<sup>13</sup> Возрождающийся приход. С. 2047.

<sup>14</sup> Там же. С. 2045-2062.

<sup>15</sup> Журналы съезда оо. депутатов от духовенства Ставропольской епархии, бывшего в апреле и мае месяце 1906 года. Приложение к Ставропольским Епархиальным Ведомостям за 1906 год. Ставрополь: Типо-Литография Г. М. Тимофеева, уг. Театральной 1-2, 1906. С. 3-4.

Было образовано 11 комиссий съезда, между которыми распределены отцы-депутаты. После формирования комиссий епископ Агафодор наложил резолюцию «Консистория и Училищный Совет не подлежат ревизии Съезда и назначение комиссий в эти учреждения излишне»<sup>16</sup>.

В первые дни работы съезда к председателю священнику Павлу Иванову обратились представители от учащихся Ставропольской духовной семинарии с просьбой допустить их на заседание для обозначения своих нужд перед данным церковным органом. Они также подали петицию с просьбой о реформировании духовных учебных заведений<sup>17</sup>. В этом событии, очевидно, прослеживается дух времени – стремление к коллективному решению проблем и участию в тех представительных органах, которые уже к тому времени существовали.

По вопросу допущения депутации семинаристов на заседание съезда возник спор. Часть депутатов полагали, что т.к. учащиеся еще несовершеннолетние, то неразумно их допускать до работы соответствующих учреждений. Они настаивали на том, что если и считаться с мнением семинаристов, то предварительно нужно опросить по поднимаемым ими вопросам отца ректора и администрацию духовной школы. Только после этого, по их мнению, можно было бы при необходимости пригласить представителей от учащихся семинарии, но не позволяя им самим избирать своих представителей и выступать с инициативой. Другая часть депутатов высказалась, что неразумно учащихся старших классов семинарии считать детьми, что они скоро сами станут учителями, диаконами и священниками. Они полагали, что проблемы духовных школ, проявившиеся в продолжающийся на тот момент период первой российской революции (беспорядки, временные закрытия и т.п.), вполне решаемы допущением самих учащихся «на основании разумной свободы» к обсуждению проблем реформы духовных учебных заведений, дабы «внести в жизнь семинарий живой воспитывающий дух»<sup>18</sup>.

По итогам обсуждения данной проблемы большинство отцов депутатов (45 человек) высказались за допущение представителей от учащихся семинарии к заседаниям. Епископ Агафодор не решился дать разрешающую резолюцию, отправив запрос по данному вопросу обер-прокурору Святейшего Синода. В ответ ему пришла телеграмма, подписанная первенствующим членом Синода митрополитом Санкт-Петербургским и Ладожским Антонием (Вадковским) с резолюцией «участие воспитанников в съезде ни в каком случае не может быть дозволено»<sup>19</sup>.

---

<sup>16</sup> Там же. С. 7.

<sup>17</sup> Журналы съезда. С. 12.

<sup>18</sup> Там же. С. 13.

<sup>19</sup> Журналы съезда. С. 14-15.

На данном съезде разбирались и многие другие вопросы, касавшиеся проблем жизни епархии того времени. На нем были приняты решения об установлении равноправия духовенства и церковнослужителей в решении вопросов приходской жизни (кроме пастырских), а также при выборе благочинных и других церковных должностных лиц<sup>20</sup>. Этот съезд, как и последующие, показал, что многие церковные проблемы вполне решаемы «демократическими» методами<sup>21</sup>. Т.к. простые приходские священники изнутри знали проблемы и особенности храмовой жизни, а зачастую и пути их решения, их привлечение к коллективному управлению помогало более эффективно управлять огромной Ставропольской епархией. Несколько снизился и уровень бюрократизированности церковным управлением. В целом, подобные меры вполне отвечали духу времени, стремлению к «парламентаризму» и «демократичности».

### **Радикальные объединения и их пресечение**

В то же время, нерешенность многих вопросов приводила к радикальным высказываниям о «чистоте православия» и необходимости «церковного обновления». Священник Николай Веселов высказывался, что «безотлагательно нужны реформы, которые вдохнули бы в истерзанный и поруганный организм отечественной церкви «дух животворящий»<sup>22</sup>. Некоторое нарастание радикализма привело, с одной стороны, к массовому появлению приходских братств и обществ, занимавшихся миссионерской, просветительской и социальной работой<sup>23</sup>. С другой стороны, на некоторых приходах появились церковно-революционные группы. Наиболее заметные подобные объединения отмечены в ст. Лабинской Кубанской области, ст. Новопавловской, с. Овощи и с. Белая Глина. Данные организации объединяли духовенство

---

<sup>20</sup> Протокол съезда духовенства ставропольской епархии. Май 1906 г. // ГАСК. Ф. 135. Оп. 63. Д. 264. Л. 137.

<sup>21</sup> Самойленко П., прот., Пантюхин А., свящ. Архиепископ Агафодор (Преображенский). Ставрополь, 2018. С. 30-31.

<sup>22</sup> Веселов Н., свящ. Отчет о состоянии 13-го благочиннического округа Кубанской области за 1907 год // ГАСК. Ф. 135. Оп. 66. Д. 624. Л. 80 ; Рапорт священника Петра Федоровского Димитриевской церкви, села Киевского, Ставропольской губернии Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнейшему Агафодору, Архиепископу Ставропольскому и Екатеринодарскому. 1 февраля 1915 г. // ГАСК. Ф. 135. Оп. 73. Д. 517. Л. 1

<sup>23</sup> Отчет о внебогослужебных беседах в приходах 13 благочиния Куб. обл. за 1905 год // ГАСК. Ф. 439. Оп. 1. Д. 7. Л. 4-6об. ; Отчет о внебогослужебных беседах, учиненных причтами церквей 22-го благочин. округа Кубанской области в 1905 году // ГАСК. Ф. 439. Оп. 1. Д. 7. Л. 8-9об. ; Отчет о внебогослужебных беседах в приходах 7 благочиннического округа Куб. обл. за 1905 год // ГАСК. Ф. 439. Оп. 1. Д. 7. Л. 4-6 об., 8-9 об., 11-14 об.

и мирян и выступали в защиту «завоеваний» революции 1905 г., уравнивания в правах населения, передачу земли в пользование крестьянам и широкие церковные реформы. Их участники нередко тяготели к партии социалистов-революционеров или социал-демократической партии<sup>24</sup>. Также некоторые из этих групп поддерживались местными отделениями социалистических партий<sup>25</sup>.

Помимо нелегальных приходских объединений, была попытка создать и более широкую организацию духовенства. В начале января 1906 г. четыре священника из сел Рогули, Митрофановское и Овоци решили присоединиться к «Всероссийскому союзу православного духовенства» и образовать его Ставропольский отдел. Позднее к этому отделу примкнул целый VI благочиннический округ Ставропольской епархии. Объединение выступало за широкое реформирование церковной жизни и введение выборного начала на все уровни церковного управления<sup>26</sup>. Вскоре все нелегальные объединения были закрыты решением епископа Агафодора (Преображенского).

Таким образом, священноначалие Ставропольской и Екатеринодарской епархии довольно легко привлекало представителей духовенства к церковному управлению. Инициировалась и мирянская активность. Это было необходимо для умиротворения хотя бы в среде духовного сословия и наиболее ревностных православных верующих. Широко распространившиеся идеи парламентаризма, демократии, а также социализма, важно было направить в правильное русло. В этой работе большую роль сыграли епархиальные собрания и съезды, приходские собрания и советы, а также общества и братства. Энергия активного духовенства направлялась в созидательное русло: решение реальных проблем церковной жизни, миссионерскую, просветительскую и социальную работу. В то же время деятельность нелегальных обществ, а также попытки политизировать церковную жизнь всячески пресекались.

---

<sup>24</sup> Пантюхин А. М. Взаимоотношения обновленческих организаций Северного Кавказа с государственной властью в начале XX века // *Общественные организации Юга России в контексте становления гражданского общества: история, проблемы и перспективы развития: Материалы региональной научно-практической конференции (15-16 октября 2009 г.)*. Ставрополь: изд-во СГУ, 2009. С. 84-89.

<sup>25</sup> Приговор // ГАСК. Ф. 135. Оп. 64. Д. 676. Л. 4-4 об.

<sup>26</sup> Циркуляр Бюро Ставропольского отдела «Всероссийского союза православного духовенства» причту села Ладовской балки. 5 января 1906 г. // ГАСК. Ф. 135. Оп. 64. Д. 659. Л. 6

## **Список использованных информационных ресурсов**

### **Источники**

1. Агафодор, еп. Ставропольский и Екатеринодарский. Возлюбленным пастырям Ставропольско-Екатеринодарской епархии // Ставропольские епархиальные ведомости. – 1905. – № 24 (16 дек.). – С. 1375.
2. Веселов Н., свящ. Отчет о состоянии 13-го благочиннического округа Кубанской области за 1907 год // Государственный архив Ставропольского края (ГАСК). – Ф. 135. – Оп. 66. – Д. 624. – Л. 80.
3. Возрождающийся приход // Прибавления к церковным ведомостям, издаваемым при Святейшем Правительствующем Синоде. – СПб. – 1905. – № 48 (26 нояб.). – С. 2045-2062.
4. Журналы съезда оо. депутатов от духовенства Ставропольской епархии, бывшего в апреле и мае месяце 1906 года. Приложение к Ставропольским Епархиальным Ведомостям за 1906 год. – Ставрополь: Типо-Литография Г. М. Тимофеева, 1906. – С. 3-15.
5. Любушкина Е. Ю. Общественные организации Ставропольской губернии и Кубанской области в период с 1860-х гг. по октябрь 1917 г. : дис. ... канд. ист. наук. – Ставрополь, 2004. – 288 с.
6. Некрасов Е. В. Вопрос о государственно-правовом статусе Великого княжества Финляндского в составе Российской империи в дореволюционной отечественной историко-правовой мысли // Вестник Омского университета. – 2010. – № 1. – С. 59–61.
7. Определения Святейшего Синода. От 18-го ноября 1905 г., за № 5900, по вопросу об устройении церковно-приходской жизни и пастырских собраний // Церковные ведомости, издаваемые при Святейшем Правительствующем Синоде. – 1905. – № 48 (26 нояб.). – С. 523-525.
8. Отчет Майкопского Св.-Осиевского Братства за 1904 год // Ставропольские епархиальные ведомости. – 1905. – № 9 (1 мая). – С. 549-556.
9. Отчет о внебогослужебных беседах в приходах 13 благочиния Кубанской области за 1905 год // ГАСК. – Ф. 439. – Оп. 1. – Д. 7. – Л. 4-6 об.
10. Отчет о внебогослужебных беседах в приходах 7 благочиннического округа Кубанской области за 1905 год // ГАСК. – Ф. 439. – Оп. 1. – Д. 7. – Л. 4-6 об., 8-9 об., 11-14 об.
11. Отчет о внебогослужебных беседах, учиненных причтами церковью 22-го благочиннического округа Кубанской области в 1905 году // ГАСК. – Ф. 439. – Оп. 1. – Д. 7. – Л. 8–9 об.
12. Отчет о деятельности Ставропольского Андреевско-Владимирского братства за 1896 г. – Ставрополь, 1897. – 32 с.

13. Пантюхин А. М. Взаимоотношения обновленческих организаций Северного Кавказа с государственной властью в начале XX века // *Общественные организации Юга России в контексте становления гражданского общества: история, проблемы и перспективы развития: Материалы региональной научно-практической конференции (15-16 октября 2009 г.)*. – Ставрополь: изд-во СГУ, 2009. – С. 84-89.
14. Пантюхин А. М., диак. Обновленческое движение Русской Православной Церкви в 20-40-е гг. XX в. (на материалах Ставрополья и Терека). – Ставрополь: АГРУС СтГАУ, 2014. – 280 с.
15. Пастырское собрание духовенства Ставропольской епархии // *Ставропольские епархиальные ведомости*. – 1905. – № 19 (1 окт.). – С. 1058–1063.
16. Приговор // ГАСК. – Ф. 135. – Оп. 64. – Д. 676. – Л. 4–4 об.
17. Протокол съезда духовенства Ставропольской епархии. Май 1906 г. // ГАСК. – Ф. 135. – Оп. 63. – Д. 264. – Л. 137.
18. Рапорт священника Петра Федоровского Димитриевской церкви, села Киевского, Ставропольской губернии Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнейшему Агафодору, Архиепископу Ставропольскому и Екатеринодарскому. 1 февраля 1915 г. // ГАСК. – Ф. 135. – Оп. 73. – Д. 517. – Л. 1.
19. Самойленко П., прот., Пантюхин А., свящ. Архиепископ Агафодор (Преображенский). – Ставрополь: изд-во СтДС, 2018. – 104 с.
20. Циркуляр Бюро Ставропольского отдела «Всероссийского союза православного духовенства» причту села Ладовской балки. 5 января 1906 г. // ГАСК. – Ф. 135. – Оп. 64. – Д. 659. – Л. 6.

УДК 94(470.62):27-426.5

**Степанченко Анастасия Павловна,**  
Кубанский государственный университет,  
кандидат исторических наук

## **К вопросу о церковном вине в Кубанской области**

**Аннотация.** Данная статья посвящена исследованию вопроса появления и производства церковного вина в России и в Кубанской области. Приводится анализ технологических, канонических и законодательных аспектов виноделия, уделяется особое внимание проблеме фальсификации церковных вин в дореволюционный период. Также прослеживается эволюция государственного регулирования производства вина для церковных нужд, начиная со Стоглавого собора 1551 г. до закона «О виноградном вине» 1914 г. Исследование восполняет научные лакуны в историографии, систематизируя данные о производстве церковного вина в регионе.

**Ключевые слова:** церковное вино, Кубанская область, виноделие, фальсификация, православные каноны, закон «О виноградном вине» 1914 г.

UDC 94(470.62):27-426.5

**Stepanchenko Anastasia Pavlovna,**  
Kuban State University,  
Candidate of Historical Sciences

## **On the issue of church wine in the Kuban region**

**Annotation.** This article is devoted to the study of the issue of the appearance and production of church wine in Russia and in the Kuban region. The analysis of technological, canonical and legislative aspects of winemaking is given, special attention is paid to the problem of adulteration of church wines in the pre-revolutionary period. The evolution of state regulation of wine production for church needs is also traced, starting from the Centennial Council of 1551 to the law «On Grape Wine» of 1914. The study fills in scientific gaps in historiography by systematizing data on the production of church wine in the region.

**Keywords:** church wine, Kuban region, winemaking, adulteration, Orthodox canons, the law «On grape wine» of 1914.

## Введение

Вино, является неотъемлемой частью православной Литургии. В отличие от других атрибутов церковной службы, оно сочетает в себе не только сакральную символику, но достаточно строгие технологические требования. Процесс становления производства собственного церковного вина в России был весьма долгим и мучительным. Не менее сложным он был и в Кубанской области, не смотря на то, что наш регион имеет благоприятный климат и развитые винодельческие традиции. Следует отметить, что данная тема обделена вниманием историков, и наша статья является попыткой осветить некоторые вопросы, связанные с понятием церковного вина, особенностями его производства в России, в том числе на Кубани с момента начала ее освоения Черноморским казачеством и до начала XX в.

### Канонические требования к церковному вину

Говоря о церковном вине необходимо, прежде всего, понимать его каноническое толкование. Согласно Евангелию, вино необходимо изготавливать только из виноградного суслу, в нем не должно быть никаких примесей из соков иных плодов, а также без добавления ароматических смол и других веществ (Мф. 26:27-29). Обращаясь к Священному Писанию (Быт. 49:11; Втор. 32:14), можно сделать вывод, что церковное вино должно быть только виноградным, красного цвета и не обязательно сладким. Но не следует забывать о том, что сладость и приятный вкус вина особенно значим для причащения младенцев. Дети этого возраста рефлекторно отвергают питье с повышенной кислотностью или высоким содержанием спирта. Кроме этого одним из главных критериев является интенсивный густой цвет, который указывает на высокую экстрактивность. Данное условие необходимость продиктованная тем, что на Литургии вино многократно разбавляется водой, при обязательном сохранении вкуса и цвета вина.

В 62 правиле шестого Вселенского собора, запрещалось при давлении винограда произносить имя Диониса, производить смех при вливании вина в бочки и т.д., Подобных требований можно привести еще массу, но все они сводятся к тому, чтобы вино производилось православными христианами<sup>1</sup>.

Согласно 3 правилу Святых Апостолов, и Известию Учительному, если к Алтарю принести вместо вина, какой либо другой напиток, то человека необходимо низвергнуть из священного сана<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> О церковном вине. 1907. С. 7.

<sup>2</sup> Труды съезда виноградарей и виноделов. М. 1902. С. 271.

Каких либо законодательных актов регламентирующих требования к производству церковного вина и вина в целом не существовало практически до начала XX в. Ввиду отсутствия собственных виноградников и особенностей климата, допускалось к употреблению на службах иностранное вино. Изначально в Россию везли солнечный напиток преимущественно из Византии.

### **Эволюция государственного регулирования и снабжения церкви вином в России**

После падения Восточной Римской империи наша страна столкнулась с дефицитом вина для Литургий. Именно с этим связано постановление Стоглавого собора 1551 г., по которому благословлялось служить и на трапезе в православных монастырях пить фряжские (французские, итальянские) вина. Они пользовались особым попечением царского правительства. Так, например, в Новоторговом указе 1667 г. в ст. 51 сказано: «...Вина церковного возить доброго без подмеса для церковных потреб, учотом бочек...»<sup>3</sup>.

Достаточно длительный период времени в нашей стране не было своего собственного винодельческого производства. Первые попытки заложить монастырские виноградники в Астрахани были предприняты еще по указу первого Романова – Михаила Федоровича<sup>4</sup>. При Алексее Михайловиче попытки продолжились. В царской грамоте от 20 декабря 1652 г. Астраханским воеводам князю Пронскому и Волконскому было приказано выделать вино из винограда, растущего по Тереку. Царская грамота от 30 ноября 1658 г. Астраханским воеводам удостоверяет получение от них в 41 бочке 1206 ведер церковного вина, а уже 17 января 1659 г. приказывает усилить в Астрахани виноделие<sup>5</sup>. Тем не менее, вина не хватало, и церкви снабжались иностранными винами.

Царским указом от 4 августа 1683 г. было повелено пропускать церковное вино «безпошлино из-за границы, а за подделку оного бить кнутом нещадно». Также царские указы от 2 мая 1700 г и от 22 ноября 1742 г. подтверждали, что ввозимое иноземное вино для нужд церкви не подлежало облаганию таможенными пошлинами<sup>6</sup>.

---

<sup>3</sup> Новоторговый устав. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Etext/novotorg.htm>. (дата обращения 08.04.2025).

<sup>4</sup> Зарождение и развитие виноградарства в Астрахани (к 405-летию со дня указа царя Михаила Фёдоровича о создании первого в России виноградника). [Электронный ресурс]. URL: <https://astmuseum.ru/ru/interest/zarozhdenie-i-razvitie-vinogradarstva-v-astrakhani-k-405-letiyu-so-dnya-ukaza-tsarya-mikhaila-fyedorfcN3/>(дата обращения 08.04.2025).

<sup>5</sup> Пуле А. Л. К вопросу о церковном вине. М. 1907. С. 9.

<sup>6</sup> Пуле А. Л. Указ. соч. С. 9.

Появление Кагора в России, как одного из видов церковного вина связывают с именем Петра I, но только в 1733 г. Святейший Синод ввёл правило использования его в религиозных ритуалах. В 30-е гг. XVIII в. отпуск вина в соборы, монастыри и церкви производился из доходов Коллегии Экономии по рассмотрению Святейшего Синода<sup>7</sup>.

### **Развитие виноделия и производство церковного вина в Кубанской области**

Согласно манифесту Екатерины II 1783 г. в состав Российской империи были включены Крымский полуостров, Таманский полуостров и Правобережная Кубань. С целью укрепления новых границ по реке Кубань и хозяйственно-экономического освоения новых территорий, земли были переданы Черноморскому казачьему войску. Казаки были довольны природным богатством заселяемого края. Хорошим наследством от ушедших черкесских племен на Тамани были обширные сады и виноградники<sup>8</sup>.

В рапорте полковника Кулика атаману Чепеге 1794 г. говорится о том, что виноградные сады стоят в благополучии и за ними произведен должный уход<sup>9</sup>. Виноградники были достаточно крупных размеров и поэтому первые годы, после переселения Черноморских казаков на Таманский п-ов их активно использовали. Виноградарство и как следствие виноделие (возможно как домашний промысел) было знакомо казакам, что подтверждается просьбой войскового судьи Черноморского казачьего войска Головатого в июле 1795 г., к генералу Зубатову о выдаче из Судакского виноградного сада чубуков и лоз для разведения на Тамани<sup>10</sup>. Конечно же, наличие плодоносящих виноградников не подтверждает, что казаки сразу стали производить вино для церковных треб, скорее всего данная потребность продолжала удовлетворяться преимущественно за счет привозного товара ввиду небольшого спроса. Церковей изначально было очень мало. Первой считается походная церковь, во имя Святой Троицы поставленная в 1793 г. в Карасунском куте.

Уже в 1796 г. в Черномории начала действовать Черноморская войсковая Екатеринолебяжская Свято-Николаевская общежительная мужская пустынь. Находилась она на северном берегу Лебяжьего лимана. Помимо хлебопашества и огородничества монахи занимались выращиванием

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Степанченко А. П. Культура виноградарства в области Черноморского войска в конце XVIII в. 2024. С. 39.

<sup>9</sup> Государственный архив Краснодарского края (далее – ГАКК). Ф. 249. Оп. 1. Д. 263. Л. 1-2.

<sup>10</sup> ГАКК. Ф. 249. Оп. 1. Д. 320. Л. 20.

винограда. Косвенным подтверждением, что в монастыре была небольшая собственная винодельня, служит рапорт Григорьевского в Войсковое правительство 1801 г. В нем он докладывает о том, что при двух мельницах и придорожных шинках продавалось проезжающим вино, выдаваемое архимандритом Феофаном за свое собственное, тогда как прибыль от продажи должна была обращена в монастырскую сумму<sup>11</sup>.

### **Проблема фальсификации церковных вин и попытки ее законодательного решения во второй половине XIX – начале XX в.**

С течением времени, по мере развития русского виноделия, иностранные церковные вина постепенно вытеснялись русскими. К концу XIX в. в России производилось более 5 млн. ведер церковных вин, преимущественно под названиями «Кагор», «Винсант», «Рогом» и «Беникарло». Однако только его десятая часть, по мнению современников, расходовалась на нужды церкви<sup>12</sup>. Оно было очень популярным в народе, его использовали для проведения свадебных торжеств, именин, поминок, в качестве лекарства от всех болезней. Такой повышенный спрос приводил к большим объемам производства фальсификата.

В работе И. П. Архипова, составленной в 1887 г. по поручению Министра Государственных имуществ, нам досталось несколько рецептов поддельного церковного вина, которое изготовлялось на основании дешевого чихиря из Терской области<sup>13</sup>. Владимир Сергеевич Марков изучал ту же тему и указывал на более дешевые подделки, в которых вообще не было виноградного вина. Такой фальсификат изготавливали из черничного морса, зернового спирта, патоки, чернослива, коринки, сладких рожков, сахарина, анилиновых красок, салициловой кислоты и так далее<sup>14</sup>.

В 1893 г. Технический комитет при Департаменте неокладных сборов провел обширное исследование вин находящихся в продаже, при этом отобрали 11 образцов церковных. Анализы проводил профессор М. Кучеров<sup>15</sup>. Пробы брались в разных частях Российской империи. Все церковные вина, за исключением одного представляли собой красные столовые, но подкрашенные растительными красками, преимущественно черникой и послащенные, с добавлением спирта.

Вопрос о мерах упорядочения производства и торговли «Церковным вином» впервые разрабатывался в 1895 г.<sup>16</sup> в Комиссии по вопросу об об-

<sup>11</sup> Кияшко И. И. Екатерино-Лебяжская св. Николая пустынь. 1910. С. 217.

<sup>12</sup> Пуле А. Л. Указ. соч. С. 10.

<sup>13</sup> Архипов И. О фальсификации вин. 1887. С. 80.

<sup>14</sup> Марков В. С. Церковное вино. Вестник виноделия 1903 г. Т. 12. С. 5.

<sup>15</sup> Пуле А. Л. Указ. соч. С. 12.

<sup>16</sup> Там же.

ложении акцизом слабых спиртных напитков. Эта комиссия, заседавшая под председательством Д. Менделеева, постановила подчинить церковные вина наравне со всеми натуральными винами контролю Министерства финансов и выработать правила их производства и продажи.

Подобное положение дел в отношении церковного вина касалось и Кубанской области. Текущую ситуацию отчасти спасало то, что практически во всех монастырях Кубани конца XIX в. были собственные небольшие винодельни и продажа вина на их подворьях приносила доход.

В Черноморской войсковой Екатеринолебяжской Свято-Николаевской общежительной мужской пустыни в 1871 г. под ее сельскохозяйственными землями находились 6963 дес., на которых среди прочих были виноградники, также монастырь имел и собственную винодельню<sup>17</sup>.

В Свято-Михайло Афонской Закубанской внештатно общежительной пустыни при монастырской экономии «Колхида» было 10 дес. виноградников<sup>18</sup>.

Практически во всех крупных винодельческих хозяйствах Кубанской области и Черноморской губернии производили церковное вино, только качество такого вина, не всегда соответствовало заявленному<sup>19</sup>.

Большой интерес для нас представляет доклад С.Д. Долганова прочитанный в апреле 1899 г. на I Съезде виноградарей и виноградарей Черноморской губернии в Новороссийске. В нем он подробно остановился на способах фальсификации церковных вин и предложил еще три своих способа. Первый заключался в следующем: из 6,15 ведра кахетинского вина (здесь имеется ввиду сортовое вино из сорта Саперави) стоимостью 1 руб. 20 коп. выкуривают алкоголь, к остатку добавляют 3 фунта сахара рафинада и смесь уваривают до 2,86 ведра. Потом прибавляют к ней 0,922 ведра спирта, выкуренного из того же вина и содержащего 73,8% алкоголя. Себестоимость такого вина обходилась в 3 руб. 20 коп<sup>20</sup>.

Второй способ более простой и предусматривал следующий купаж: из вина полученного первым способом брать  $\frac{3}{4}$  ведра и разбавить  $\frac{1}{4}$  простым кахетинским, себестоимость 2 руб.71 коп. за ведро. Третий способ – купаж такой же как и вино номер 2, только в пропорциях 50/50. Приведенная Долгановым рецептура говорит, о большом опыте в этом вопросе, которого мало заботила каноническая составляющая, а производство церковного вина интересовало только с точки зрения получения максимальной прибыли.

<sup>17</sup> Бороденко В. Е. Землевладение и доходы монастырей Предкавказья (конец XVIII – нач. XX в.). 2000. С. 70.

<sup>18</sup> Там же. С. 71-72.

<sup>19</sup> Симанович Е. А. Развитие виноградарства и виноделия на Северном Кавказе во второй половине XIX в. – 1914 г. 2005. С. 145.

<sup>20</sup> Труды Съезда виноградарей и виноградарей Черноморской губернии, в гор. Новороссийске в 1899 году. 1899. С. 23.

По итогу Первый съезд виноградарей и виноделов ни к какому решению относительно церковного вина не пришел.

Второй съезд проходивший уже в 1900 г. там же в Новороссийске принял по поводу церковного вина следующую резолюцию: «обратить внимание духовного ведомства на то, что церковное вино фальсифицируется и просит учредить контроль над вином потребляемом в храмах». Обсуждался также вопрос о мерах борьбы с фальсификацией такого вина употребляемого вне храмов. Эту проблему предлагалось соединить с рассмотрением проекта профессора Голубева, касающегося общей борьбы с фальсификацией вин<sup>21</sup>.

### **Влияние кризисных факторов начала XX в. и итоги развития церковного виноделия на Кубани**

Попытка решения проблемы фальсификации и некачественного производства вина в Российской империи, была предпринята перед началом Первой мировой войны.

Императором Николаем II 24 апреля 1914 г. был утверждён закон «О виноградном вине». Основной целью его создания было регулирование производства винной продукции, были выработаны «Правила о выделке, хранении и продаже виноградного вина», а также перечень наказаний за его нарушения, было дано определение того, каким напиткам присваивается название «натуральное виноградное вино»<sup>22</sup>.

В законе, в частности, были определены требования для производителей церковных вин: «Церковно-богослужебное вино готовят благонадежные и добросовестные винодельческие фирмы для всех епархий, всех церквей Святейшего Синода».

В законе «О виноградном вине» не содержалось отдельных глав о церковном вине, тем не менее, он устанавливал для него те же строгие требования, что и для светской продукции. Было категорически запрещено использовать в производстве вина любые посторонние добавки, включая сахар, хлебный или крахмало-паточный спирт, искусственные красители и ароматизаторы.

Как нам кажется, такой подход в своем роде защищал сакральную чистоту евхаристического вина и поддерживал репутацию отечественного виноделия.

К сожалению, он не стал важным элементом государственной политики по защите как религиозных, так и потребительских интересов, в вопросе качества алкогольной продукции в преддверии глобальных потрясений XX в.

---

<sup>21</sup> Труды Съезда виноградарей и виноделов в Одессе в 1903 г. Т. 2. С. 6.

<sup>22</sup> Полное собрание законов Российской империи. Т. 31. С. 596.

С началом Первой мировой войны правительством был введен «сухой закон» просуществовавший практически до октября 1917 г. и далее продолженный большевиками.

Так же приходится констатировать, что 1914 г. стал кризисным для виноделия нашего региона. Хотя запрет на торговлю алкоголем не распространялся на продажу церковного вина в храмах, церковных лавках и подворьях монастырей<sup>23</sup>, военные действия и мобилизация привели к сокращению трудовых ресурсов: Многие работники виноградников и виноделен были призваны на фронт, что существенно снизило объемы производства.

### **Заключение**

Подводя итог вышеописанному можно говорить о том, что становление производства церковного вина в России и в Кубанской области в частности развивалось в сложных исторических условиях. Что касается нашего региона, то, несмотря на благоприятные природно-климатические условия и развитые винодельческие традиции, область столкнулась с теми же проблемами фальсификации, что и вся Российская империя.

---

<sup>23</sup> Баринаева Е. П. Антиалкогольная политика правительства в оценках российских предпринимателей в 1914-1916 гг. 2012. С. 94.

### Список использованных информационных ресурсов

1. Государственный архив Краснодарского края (далее – ГАКК). Ф. 249. Оп. 1. Д. 263. Л. 1-2.
2. ГАКК. Ф. 249. Оп. 1. Д. 320. Л. 20.
3. Евангелие от Матфея. М. 1890. XIV, 268 с.
4. Книга Бытия. Kniha Bytie (Genesis). Прага: Тип. Франциска Скорины, 1519. 94 с.
5. Второзаконие. Т. 2 / 2 т.; 20. Санкт-Петербург: типо-лит. М.П. Фроловой, 1911-1912, 1912. 349 с.
6. Архипов И. П. О фальсификации вин. Санкт-Петербург: тип. В. Киршбаума, 1887. 116 с.
7. Барина Е. П. Антиалкогольная политика правительства в оценках российских предпринимателей в 1914-1916 гг. // Вестник СамГУ. 2012. №2-2. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/antialkogolnaya-politika-pravitelstva-v-otsenках-rossiyskih-predprinimateley-v-1914-1916-gg>. (дата обращения 08.04.2025).
8. Бороденко В. Е. Землевладение и доходы монастырей Предкавказья (конец XVIII – нач. XX в.). // Проблемы истории Северного Кавказа. Краснодар, 2000. С. 68-73.
9. Зарождение и развитие виноградарства в Астрахани (к 405-летию со дня указа царя Михаила Фёдоровича о создании первого в России виноградника) [Электронный ресурс]. URL: <https://astmuseum.ru/ru/interest/zarozhdenie-i-razvitie-vinogradarstva-v-astrakhani-k-405-letiyu-so-dnya-ukaza-tsarya-mikhaila-fyedorfcN3/>. (дата обращения 08.04.2025).
10. Кияшко И. И. Екатерино-Лебяжская св. Николая пустынь [Текст] : краткая историческая справка / И. И. Кияшко // Кубанский сборник: труды Кубан. обл. стат. комитета / под ред. Л.Т. Соколова. – Екатеринодар: Тип. Куб. обл. правления, 1910. Т. XV. С. 208-230.
11. Марков В. С. Церковное вино. Вестник виноделия 1903 г. Т. 12.
12. Новоторговый устав. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Etext/novotorg.htm>. (дата обращения 08.04.2025).
13. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е : [с 1-го марта 1881 г.]. СПб.: Гос. тип., 1885-1916.Т.31. [Электронный ресурс]. URL: <http://elibrary.ru/nodes/3631-t-31-1911-otd-nie-1-ot-locale-nil-34629-36390-i-dopolneniya-1914>. (дата обращения:18.02.2025).
14. О церковном вине. Казань: Центр. тип., 1907. 21 с.
15. Пуле А. Л. К вопросу о церковном вине: Материалы для характеристики и оценки церковного вина Московского рынка: Дис. на степ. магистра фармации А. А. Пуле. Москва: Т-во "Печ. С. П. Яковлева", 1907. 185 с.
16. Симанович Е. А. Развитие виноградарства и виноделия на Северном Кавказе во второй половине XIX в. – 1914 г.: диссертация... кандидата исторических наук: 07.00.02. Краснодар, 2005. 223 с.

17. Степанченко А. П. Культура виноградарства в области Черноморского войска в конце XVIII в. // Казачество на службе Отечеству: история, культура, традиции электронный сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции. Ишим, 2024. С. 39 – 44.
18. Труды Съезда виноградовладельцев и виноградарей Черноморской губернии, в гор. Новороссийске в 1899 году. [25 апр. – 1 мая] / М.З. и Г.И. Деп. земледелия. Екатеринодар, 1899. 245 с.
19. Съезд виноградарей и виноделов (1903; Одесса). Материалы к Съезду виноградарей и виноделов в Одессе, издаваемые Распорядительным комитетом: Вып. 1-8 / Ком. виноградарства Имп. о-ва сельского хозяйства Южной России. Одесса, 1902-1903, 1903. 74 с.

УДК 908  
930.2

**Петров Владимир Иванович,**  
доцент кафедры  
гуманитарных и социальных наук  
ФГОБУ ВО РТУ МИРЭА,  
кандидат исторических наук.

### **Из опыта подготовки студентами вуза сборника воспоминаний участников Великой Отечественной войны**

**Аннотация.** В статье представлен один из методов работы преподавателя истории в вузе по сохранению исторической памяти о событиях Великой Отечественной войны. Рассмотрен опыт составления сборника биографий, событий на примере сбора воспоминаний участников Великой Отечественной войны студентами первого и второго курсов высших учебных заведений г. Краснодара. Автор привёл пример описания биографии узника концентрационного лагеря Бухенвальд Екатерины Сергеевны Деревянко (Иваненко).

**Ключевые слова:** патриотическое воспитание, исследовательская работа Сторож Анастасии, историческая память.

UDC 908  
930.2

**Petrov Vladimir Ivanovich,**  
Associate Professor of the Department  
of Humanities and Social Sciences  
FGOBU VO RTU MIREA,  
Candidate OF Historical Sciences

**From the experience of university students preparing  
a collection of memoirs of the participants of the Great Patriotic War**

**Annotation.** The article presents one of the methods of work of a history teacher at a university to preserve the historical memory of the events of the Great Patriotic War. The experience of compiling a collection of biographies and events is considered using the example of collecting memories of participants in the Great Patriotic War by first and second year students of higher educational institutions in Krasnodar. The author gave an example of a description of the biography of Ekaterina Sergeevna Derevyanko (Ivanenko), a prisoner of the Buchenwald concentration camp.

**Keywords:** patriotic education, Anastasia's Storozh research work, historical memory.

## **Методологические основы и актуальность сохранения исторической памяти о Великой Отечественной войне**

Не смотря на сохранение модели рыночного «буржуазного» развития России в современном среднем и высшем профессиональном образовании сохранена гуманитарная основа обучения, в частности, дисциплина «История России». В скором времени нам всё-таки придется выработать концепцию развития государства с учётом морально-нравственного спасения страны, с учетом борьбы с демографической деградацией. Для решения этих задач важную роль играет патриотическое воспитание<sup>1</sup>. В настоящее время, когда мы отмечаем 80-летие Победы нашего народа в Великой Отечественной войне, важно отметить, что историческая память о войне 1941 – 1945 гг. – это не только сохранение памяти о героических, но и о трагических событиях отечественной истории, о подвигах, патриотизме и достижениях страны<sup>2</sup>. Сбережение истинной истории в период массовой фальсификации Западом событий Второй мировой войны и приписывания Победы теми, кто не играл ключевой роли в разгроме нацизма и является главной задачей преподавания истории в вузах и в средних учебных заведениях страны<sup>3</sup>. Историческая память – это основа, формирующая патриотизм и гражданское самосознание сегодня в большей степени, чем любые другие духовные ориентиры. Необходимость сбережения исторической памяти о Великой Отечественной войне состоит в том, что частичное или полное забвение исторического опыта и культуры затрудняет существование и формирование гражданского самосознания нации<sup>4</sup>. История Великой Отечественной войны в рамках изучения дисциплины «История России» имеет важнейшее значение, так как народы СССР отстаивали своё право на жизнь в условиях смерто-

---

<sup>1</sup> Петров В. И. Противостояние попыткам фальсификации истории второй мировой и великой отечественной войн как важная составляющая преподавания истории. В сборнике: Управление документацией в цифровой среде. Сборник трудов VII национальной научно-практической конференции. Москва, 2025. С. 337

<sup>2</sup> Исаев А. В. Социально-политическое партнерство органов государственной власти и Русской Православной Церкви в современной России: проблемы и пути оптимизации // Среднерусский вестник общественных наук. 2011. № 1. С. 109.

<sup>3</sup> Петров В. И. Система современных ценностей и формирование основных направлений развития исторической науки и исторического образования в России. В сборнике: История, гуманитарные и социальные науки: взаимовлияние и взаимодействие (проблемы теории и практики). Сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции. Красноярск, 2024. С. 73

<sup>4</sup> Кусмарцев М. Б. Патриотическое воспитание детей и молодёжи: от образа Победы к духовной идентичности с поколением Победителей: монография. Волгоград: Изд-во «ВолГМУ», 2013. С. 207.

носной экспансии западноевропейского нашествия. Память о Великой Победе связана с историей каждой семьи, ибо это событие затронуло самые существенные и сокровенные стороны в личной жизни.

### **Организация работы студентов по сбору воспоминаний: опыт Краснодарских вузов**

Из опыта работы в Кубанском государственном университете и в Кубанском социально-экономическом институте приведу пример активного вовлечения студентов в работу, направленную на сохранения исторической памяти о судьбах наших граждан в годы Великой Отечественной войны. Совместно со студентами и с руководством указанных вузов нам удалось издать два сборника воспоминаний ветеранов, участников, детей войны и тружеников тыла в период с 1941 по 1945 гг. Надо отметить, что непосредственное участие студентов в сборе информации, участие в редактировании сборников как раз наилучшим образом повлияло на формирование жизненных взглядов и патриотической позиции наших студентов<sup>5</sup>. В статье хочу привести пример работы студентки КубГУ для понимания значимости составления таких сборников воспоминаний.

### **Биография Екатерины Сергеевны Деревянко (Иваненко): судьба узницы Бухенвальда**

Исследовательская работа Сторож Анастасии, студентки экономического факультета КСЭИ (2013 г.): «Екатерина Сергеевна Деревянко (Иваненко) родилась 12 августа 1918 года в Полесье на Украине. Детство советского ребенка не было особо необычным. Родившись «в голодных краях», с детства приходилось работать не покладая рук, чтобы хоть как-то прокормиться. В 12-13 лет работала на «наймичках», так назывались подработки на Украине. Обычно эта работа представляла собой уход за соседскими детьми или за скотом. Уже в возрасте 15 лет вынуждена была уйти в Киев на заработки. Это было тяжелое время, и она решила по малолетству идти работать прислугой у зажиточных евреев в г. Киев. Вспоминая эту семью, она говорила, что шкафы их были переполнены «золотом», так все равно жаловались, что даже хлеба у них в достатке нет. Работала она у них до самого начала войны, а как подошла война власти подогнали для эвакуации «теплушки» –

---

<sup>5</sup> Натура Д. А., Петров В. И., Пилюгина Т. В. Психолого-педагогическое взаимодействие и его социальное значение в формировании эмпатии педагога в отношении обучающегося. // Baikal Research Journal. 2024. Т. 15. № 1. С. 230.

маленькие вагоны с достаточными удобствами, такие зажиточные и оказались в первых рядах». Посадили в них богатых евреев вместе с их собачками и кошками, да увезли в Сибирь как особо важный груз» в эвакуацию. Те же оставили Екатерину Сергеевну следить за домом, разрешив питаться запасами крупы и масла. В их доме она и оставалась до самой бомбежки Киева.

После захвата Киева начались массовые расстрелы горожан (в особенности евреев). Людей колоннами вели к Бабьему Яру, где их безжалостно расстреливали. В одной из таких колонн оказалась и Екатерина Сергеевна, но, по воле Божьей, смерть обошла её стороной. Один из немцев заметил русскую девушку, выдернул её из колонны и спросил: «Jüdin?»- она отрицательно кивнула, на что тот толкнул ее в проулок через автоматчиков и сказал бежать.

Она сбежала тогда, но продукты кончились, надо было на рынок выходить, и все же была поймана позже при облавах немецкими войсками и отправлена в Германию работать на рейх. Работала она в г. Нойвид на военном заводе «MAUSER», который делился на наземную и подземную части, подземная была особенно огромной, что было необходимо для защиты от бомбежек. Екатерина Сергеевна работала как раз в этой подземной части, где они делали двустенные бочки для горючего, предназначенные немецкому флоту. Работа была не из легких, работали по 16-18 часов в день под жестким контролем надзирательниц-эсэссовок.

В одной бригаде с Екатериной Сергеевной работала женщина из Брянской области, лицом очень «похожая на обезьянку», за что над ней постоянно измывались эсэссовки, прилюдно унижая её. А наша молодая Катя, Екатерина Сергеевна, была горячего нрава, упрямая и однажды за одно из таких издевательств над бедной женщиной «съездила по лицу одной из эсэссовок». За это её посадили в «каменный мешок» – подвал, заполненный холодной водой, «в этом подвале не было где сесть, воды было по колена». В этой ледяной воде она пробыла целые сутки, что отразилось на её здоровье до самого конца жизни. После наказания, увидев, что она не может ходить, её отправили в концлагерь «Бухенвальд».

Таким образом, девушка попала в немецкий концлагерь. О пребывании в нем она мало что рассказывала, оно и понятно почему, ведь стоит лишь прочитать историю этого места и все становится на свои места – нечего было её детям знать об этом месте, да и вспоминать было страшно, что с ними делали фашистские надзиратели. В концлагере она пробыла до самого конца войны, вплоть до освобождения его американскими войсками. После освобождения попала в медсанбат, где провела несколько месяцев на реабилитации. Там она встретила своего будущего мужа Павла Семеновича, молодого фельдшера, который оказался

из тех же мест, что и она. Этот земляк выхаживал ее, едва не погибшую от дистрофии, с ним она довольно быстро сдружилась, так дело дошло и до свадьбы. После возвращения из Германии вернулась с мужем на родную землю в Полесье. Там она потеряла своих первенцев – Ваню и Зою, которые отравились грибами, выращенными на послевоенной, ядовитой от пороха земле. С рождением еще одного ребенка в 1951 году с мужем решили перебраться на Кубань, где у Павла Семеновича жила его старшая сестра. В станице, недалеко от Краснодара они вырыли землянку во дворе, на участке сестры. Затем, при помощи колхоза, построили дом. Прожила свою жизнь обычно и скромно, работая в колхозе и дома по хозяйству и воспитывая своих детей. Несмотря на нелегкую жизнь, старалась помогать обездоленным, так уж она была воспитана. Скончалась в 2002 году и была похоронена рядом со своим мужем на хуторе Сухие Челбасы. Данные о Екатерине Сергеевне Иваненко были любезно предоставлены Степаном Павловичем Деревянко – сыном Екатерины Сергеевны Деревянко, живущем в Краснодарском крае, Каневском р-не, ст. Стародеревянковской»<sup>6</sup>.



*Фотография Екатерины Сергеевны Деревянко, сделанная после реабилитации в медсанбате<sup>7</sup>.*

<sup>6</sup> Степанов П.Д. Воспоминания о судьбе Екатерины Сергеевны Деревянко. Краснодарский край, Каневской р-н, ст. Стародеревянковская. 2013. Записаны студенткой 1-го курса экономического факультета КСЭИ Сторож А.

<sup>7</sup> Там же.

## Anmeldung

zur Allgemeinen Ortskrankenkasse **Neuwied**

für den Kreis **Hochsieg**  
**E - 9. IX. 42** | **27733**  
**Neuwied**

Die Anmeldung ist innerhalb 3 Tagen in Form der Kopie bei Krankenkassenstellen einzureichen. Die Zweitschrift gilt als Arbeitsbuchanmeldung. Falls Meldebewerbung gewünscht wird, sind 3 Blätter mit freigezeichnetem Umschlag einzureichen.

---

I. Name Jwanenko Vorname Ekaterina  
 (bei Frauen auch Mädchennamen)  
 Geb. am 12. | 8. | 18 in Teuschupowitschi  
 (Geb., verch., verw., gesch.) Zahl der Kinder unter 14 Jahren \_\_\_\_\_  
 Wohnort und Straße Neuwied, Rheinstr. 138  
 Vollständige Nummer \_\_\_\_\_ Berufsgruppe und Berufsort \_\_\_\_\_  
 d. Arbeitsbuches (S. 1) (H. S. 5 des Arb.-Buches)   
 Eingestellt am 4. | 6. | 42 Beschäftigt als Ostarbeiterin  
 (genaue Bezeichnung)  
 Letzte im Arb.-Buch vermerkte Beschäftigung vom \_\_\_\_\_ bis \_\_\_\_\_  
 bei \_\_\_\_\_  
 (Name, Ort, Kreis)  
 Bei Neuzugezogenen: \_\_\_\_\_  
 (Ort, Kreis)

---

II. Durchschnittlich beschäftigt in der Woche 6 Tage, 57 Stunden.  
 Bei wem sonst noch gegen Entgelt tätig? —

Arbeitsentgelt

- a) bar brutto: tägl. \_\_\_\_\_ MM od. wöchll. \_\_\_\_\_ MM od. monatl. \_\_\_\_\_ MM
- b) Trinkgelder u. sonst. Barzuwendungen: tägl. \_\_\_\_\_ MM od. wöchll. \_\_\_\_\_ MM od. monatl. \_\_\_\_\_ MM
- c) Sachbezüge\*): Kost — Wohnung; bei Teilkost: 1. Frühstück, 2. Frühstück, Mittagessen, Vesper, Abendessen.
- d) Sonstige Sachbezüge (Getreide, Kartoffeln, Milch, Brennholz, Adernhaltung, Viehhaltung usw.): } keine

Werden die Sozialversicherungsbeiträge vom Entgelt abgezogen? Ja — ~~Nein~~\*  
 Wird bei Krankheit Arbeitsentgelt gezahlt? Nein — Nein\*). Für welche Zeit? — Wochen.  
 Ist der Beschäftigte mit dem Unternehmer verwandt? Nein — Nein\*). Wie? \_\_\_\_\_  
 Zuletzt versichert bei der \_\_\_\_\_ Krankenkasse in \_\_\_\_\_

---

III. Die vorgeschriebene Eintragung im Arbeitsbuch habe ich — haben wir — vorgenommen.  
Neuwied, den 3. September 1942

Unterschrift des Unternehmers **MAUSER**  
**KOMMANDIT-GESSELLSCHAFT**  
 Ort des Betriebes Neuwied, Rheinstr. 138 Fernruf 2641  
 Anschrift \_\_\_\_\_

\*) Zutreffendes unterstreichen!

Wird von der Kasse ausgefüllt:

Gesamtentgelt	Grundlohn	Lohnstufe	Statistik	Mitglieder-N.	Beihilfe/Karte
MM	MM		am	am	am



**MAUSER**  
Mauser-Werke GmbH

Mauser-Werke GmbH - 50319 Brühl

Herrn  
Stephan Derewjanko  
Kreis Krasnodar  
Stadtteil Kanewski  
Station Staroderewjankowskaja  
Straße Schkolnaja 63  
353720 Rußland

50321 Brühl  
Schildgesstr. 71 - 163  
Telefon: (02232) 7 80  
Telefax: (02232) 7 8 20 8

*Ihr Zeichen*      *Ihre Nachricht*      *Unser Zeichen*      *Telefon-Durchwahl 351*      *Datum*  
15.07.1997

Betr.: Ihr Schreiben an den Oberbürgermeister der Stadt Neuwied  
Rentenangelegenheit Ihrer Mutter Frau Katharina Derewjanko geb. Iwanenko

Sehr geehrter Herr Derewjanko,

vom Oberbürgermeister der Stadt Neuwied wurde uns Ihr Brief zur Beantwortung übersandt.

Als Anlage übersenden wir Ihnen eine Anmeldung und eine Abmeldung der Allgemeinen Ortskrankenkasse Neuwied, woraus hervorgeht, daß Ihre Mutter vom 4. Juni 1942 bis 12. Juni 1943 in unserem Werk Neuwied als Ostarbeiterin beschäftigt war.

Wir hoffen, daß wir Ihnen mit diesen Unterlagen geholfen haben und verbleiben

mit freundlichen Grüßen

MAUSER - WERKE

G. m. b. H.

*ppa*

*i. V. v. G. m. b. H.*

Sitz: 50321 Brühl; Handelsregister B0266 Amtsgericht Brühl; Vorsitzender des Aufsichtsrates: Dipl.-Ing. Peter Mauser; Geschäftsführer: Dr. Bernd Schönwald (Vors.); Dipl.-Kfm. Stefan Müller-Arends

## **Значение личностного подхода в преподавании истории и противодействие фальсификации**

Надо сказать, что такой личностный подход, изучение конкретных судеб и биографий наилучшим образом влияет на процесс изучения истории, в нашем случае, истории Великой Отечественной войны. Можно согласиться с мнением Н. Н. Седовой, что объектом патриотизма как явления сознания выступает Отечество, субъектом – личность как элемент данной системы (Отечества)<sup>8</sup>. Сейчас государственные деятели и «деятели» от пропаганды и СМИ из стран западной Европы утверждают, что фашистские оккупанты преследовали на территории СССР только коммунистов и евреев, а население страны не страдало<sup>9</sup>. Как мы видим от рук гитлеровцев и армий сателлитов из других европейских государств погибали все жители, попавшие в зону оккупации. Российские власти отчётливо осознают опасность, которую несёт с собой фальсификация истории. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (утверждена Указом Президента РФ от 02.07.2021 г. № 400) обозначается проблема манипулирования некоторыми странами общественным сознанием и фальсификации истории в геополитических целях<sup>10</sup>. В 2014 г. внесены изменения в Уголовный кодекс РФ, которые криминализировали такое деяние, как «реабилитация нацизма» (ст. 354.1) – «отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников»<sup>11</sup>.

### **Заключение**

Чтобы противостоять обработке сознания со стороны фальсификаторов, очень важно обладать определёнными информационными компетенциями, в частности умением отличать факты, умением находить достоверные научные данные. Этому служит, в том числе, и самостоятельная работа студентов по сбору воспоминаний ветеранов, участников Великой Отечественной войны, тружеников тыла, детей военного времени<sup>12</sup>.

---

<sup>8</sup> Седова Н. Н. Отношение к патриотизму жителей крупного промышленного города. // Социология города. 2012. №4. С. 55.

<sup>9</sup> Петров В. И. Противостояние попыткам фальсификации истории второй мировой и великой отечественной войн как важная составляющая преподавания истории. В сборнике: Управление документацией в цифровой среде. Сборник трудов VII национальной научно-практической конференции. Москва, 2025. С. 338

<sup>10</sup> Указ Президента РФ от 02.07.2021 г. № 400.

<sup>11</sup> Уголовный кодекс РФ. Ст. 354.1.

<sup>12</sup> Петров В. И. Противостояние попыткам фальсификации истории второй мировой и великой отечественной войн как важная составляющая преподавания истории. В сборнике: Управление документацией в цифровой среде. Сборник трудов VII национальной научно-практической конференции. Москва, 2025. С. 339.

Необходимо также защищать истинные факты о Великой Отечественной войне, передавать их из поколения в поколение, чтобы потомки знали о подвигах советского народа и гордились ими. Мы должны осознавать, какой ценой досталась победа, и стремиться не допустить повторения тех ужасов войны, что пережили наши предки.

### **Список использованных информационных ресурсов**

1. Исаев А. В. Социально-политическое партнерство органов государственной власти и Русской Православной Церкви в современной России: проблемы и пути оптимизации // Среднерусский вестник общественных наук. 2011. № 1. С.103-110.
2. Кусмарцев М. Б. Патриотическое воспитание детей и молодёжи: от образа Победы к духовной идентичности с поколением Победителей: монография. Волгоград: Изд-во «ВолГМУ», 2013. 207 с.
3. Натура Д. А., Петров В. И., Пилогина Т. В. Психолого-педагогическое взаимодействие и его социальное значение в формировании эмпатии педагога в отношении обучающегося. // Baikal Research Journal. 2024. Т. 15. № 1. С. 226-235.
4. Петров В. И. Противостояние попыткам фальсификации истории второй мировой и великой отечественной войн как важная составляющая преподавания истории. В сборнике: Управление документацией в цифровой среде. Сборник трудов VII национальной научно-практической конференции. Москва, 2025. С. 336-341.
5. Петров В. И. Система современных ценностей и формирование основных направлений развития исторической науки и исторического образования в России. В сборнике: История, гуманитарные и социальные науки: взаимовлияние и взаимодействие (проблемы теории и практики). Сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции. Красноярск, 2024. С. 71-75.
6. Петров В. И. Современные требования к преподаванию истории России в контексте формирования гражданина - патриота Отечества В сборнике: Молодежь и будущая Россия. Материалы IV Всероссийской конференции. Москва, 2025. С. 334-336.
7. Седова Н. Н. Отношение к патриотизму жителей крупного промышленного города. // Социология города. 2012. №4. С. 51-57.
8. Степанов П. Д. Воспоминания о судьбе Екатерины Сергеевны Деревянко. Краснодарский край, Каневской р-н, ст. Стародеревянковская. 2013. Записаны студенткой 1-го курса экономического факультета КСЭИ Сторож А.
9. Указ Президента РФ от 02.07.2021 г. № 400.
10. Уголовный кодекс РФ. Ст. 354.1.

УДК 27-184

**Остапенко Андрей Александрович,**  
доктор педагогических наук,  
профессор Кубанского государственного  
университета и Екатеринодарской духовной  
семинарии (ost101@mail.ru)

### **Три ступени человеческой воли в свете православной антропологии**

**Аннотация.** В статье рассматривается феномен воли как фундаментальной способности человеческой личности. Цель исследования – показать внутреннее единство двух основных значений этого понятия (свободы и целеустремлённости) и на этой основе предложить трёхступенчатую модель функционирования воли в контексте православного учения о человеке. Методологическую базу работы составляют лингвистический анализ (данные этимологических словарей М. Фасмера, Н.М. Шанского) и анализ святоотеческих текстов (прп. Иоанна Лествичника, прп. Аввы Дорофея, свт. Григория Нисского, прп. Исаака Сирина, прп. Симеона Нового Богослова). Новизна исследования заключается в выявлении параллелизма между лингвистической структурой слова «воля» и этапами духовного возрастания, описанными в аскетической традиции. В результате показано, что нормальное действие исцелённой воли разворачивается как последовательность трёх шагов: решимость (активное отвержение греха), свобода (освобождение от рабства страстям) и стремление к цели (устремлённость к Богу). Данная последовательность соответствует классической триаде православной аскетики: очищение, просвещение, обожение. Выводы работы могут быть использованы в курсах христианской антропологии, педагогики и пастырского богословия.

**Ключевые слова:** воля, православная антропология, святоотеческое учение, свобода воли, решимость, стремление к цели, очищение, просвещение, обожение, этимология.

UDC 27-184

**Ostapenko Andrey Aleksandrovich,**  
Doctor of Pedagogical Sciences,  
Professor at Kuban State University  
and Ekaterinodar Theological Seminary  
(ost101@mail.ru)

### **Three Steps of the Human Will in the Light of Orthodox Anthropology**

**Annotation.** The article examines the phenomenon of the will as a fundamental capacity of the human person. The aim of the study is to demonstrate the inner unity of the two primary meanings of this concept (freedom and purposefulness) and, on this basis, to propose a three-step model of the will's functioning within the context of Orthodox anthropology. The methodological framework of the work includes linguistic analysis (data from the etymological dictionaries of M. Fasmer and N.M. Shansky) and an analysis of patristic texts (St. John Climacus, St. Abba Dorotheos, St. Gregory of Nyssa, St. Isaac the Syrian, St. Symeon the New Theologian). The novelty of the research lies in revealing the parallelism between the linguistic structure of the word "will" and the stages of spiritual growth described in the ascetic tradition. As a result, it is shown that the normal action of the healed will unfolds as a sequence of three steps: resolve (active rejection of sin), freedom (liberation from slavery to passions), and aspiration to the goal (orientation toward God). This sequence corresponds to the classical triad of Orthodox asceticism: purification, illumination, deification. The conclusions of the work can be used in courses on Christian anthropology, pedagogy, and pastoral theology.

**Keywords:** will, Orthodox anthropology, patristic teaching, free will, resolve, aspiration to the goal, purification, illumination, deification, etymology.

## Постановка задачи. Два смысла одного слова

На лекциях по основам христианского учения о человеке в духовной школе мы столкнулись с интересным наблюдением. Разбирая понятие «воля», студенты обратили внимание, что в нём соединились два разных смысла: с одной стороны, это способность человека быть независимым (воля как свобода), с другой – его умение добиваться поставленных задач (воля как нацеленность). Один из слушателей заметил, что русский язык вполне мог бы обозначить эти явления разными словами. Однако если они слиты воедино, в этом скрыт определённый смысл, который нам и предстоит раскрыть.

### Лингвистический анализ: от древности до наших дней

Исконно в понятии «воля» соединялись два основных смысла: *независимость, способность распоряжаться собой* («дать волю», «вольная жизнь») и *внутренняя собранность, способность достигать желаемого* («проявить волю», «сильная воля»). Противоположностями здесь выступают «неволя» (отсутствие свободы) и «безволие» (отсутствие внутреннего стержня).

Прилагательные, образованные от этого корня, наглядно демонстрируют расхождение значений.

**«Вольный»** происходит от первого значения – независимость. Это слово характеризует человека, не имеющего внешних преград, поступающего по собственному желанию.

**«Волевой»** связан со вторым значением – нацеленность. Он указывает на человека, обладающего внутренней силой, способного управлять собой и обстоятельствами.

Это расхождение в значениях неслучайно: чтобы обрести настоящую независимость, человеку необходимо проявить внутреннюю силу, то есть качества, присущие волевому человеку.

Таблица 1

	<b>Вольный</b>	<b>Волевой</b>
<b>Базовое значение</b>	Независимость (свобода)	Внутренняя сила и нацеленность
<b>Основная характеристика</b>	Отсутствие принуждения извне	Способность владеть собой
<b>Противоположности</b>	Подневольный, зависимый	Безвольный, бесхарактерный
<b>Примеры употребления</b>	Вольная жизнь, вольный человек	Волевое решение, волевой поступок

## Корни слова в истории языка

Исследователи языка сходятся во мнении, что корень «-вол-» уходит в глубокую древность. Он происходит от общеславянского *volja*, имеющего индоевропейские истоки. Известный языковед М. Фасмер указывает, что это слово дало начало многим славянским формам «ст.-слав. воля (греч. θελήμα, γνώμη), русск. воля, укр. во́ля, белор. во́ля, болг. во́ля, сербохорв. во́ља, словен. *vólja*, чеш. *vůle*, словац. *vôľa*, польск. *wola*» и родственно древнепрусским и литовским словам ««др.-прус. *wált*, *welman* воля, лит. *válti*, *poriù* я хочу, латыш. *vaļt*, *vēlu* я желаю, требую»<sup>1</sup>. Примечательно, что уже в древнейших переводах это слово передавало одновременно и понятие «желание», и понятие «свобода».

Н.М. Шанский со ссылкой на словарь Преображенского очень чётко прописывает механизм семантического расщепления. Он показывает, как от единого древнего значения **велети**, что восходит к индоевропейскому корню *\*uel-* (*\*elēi*) хотеть (устремлённость), выбирать (свобода)<sup>2</sup> произошли два современных значения.

Таким образом, два основных значения современного слова «воля» – независимость (свобода) и нацеленность (целеустремлённость) – не являются случайными. Они закономерно развились из единого древнего понятия, соединявшего в себе идею свободного выбора и напряжённого устремления к желаемому.

## Свобода и воля в понимании Православия

Если в повседневном сознании свобода часто понимается как возможность делать то, что хочется, или отсутствие ограничений, то в православной традиции акцент делается на ином. Истинная свобода здесь понимается как освобождение от власти греха, от рабства страстям и низшим влечениям.

**Внутренняя сила (волевое начало) выступает орудием спасения.** Грех в православном понимании – это не просто нарушение правил, а глубокая болезнь человеческого естества, порабощающая личность. Преодолеть эту болезнь без усилия невозможно. Такое усилие в православной традиции именуется подвигом. Пост, молитва, борьба с помыслами, исполнение заповедей – всё это требует от человека проявления **решимости**, то есть качества, свойственного волевому человеку.

<sup>1</sup> Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. В 4 т. Т. 1 (А-Д). Изд. 3-е. СПб.: Азбука, Терра, 1996. С. 347-348.

<sup>2</sup> Этимологический словарь русского языка. Т. 1. Вып. 3 / Под ред. Н.М. Шанского. М.: МГУ, 1968. С. 157.

**Независимость (вольное состояние) становится результатом и наградой за подвиг.** Плодом духовной борьбы становится освобождение. Человек обретает независимость от власти греха, от страха и себялюбия. Это состояние не означает вседозволенности. Напротив, это такое устройство души, при котором добро избирается *свободно* и естественно. Освободившись от порабощения страстями, человек по самой своей обновлённой природе тянется к Богу и добру.

Следовательно, в православном понимании два аспекта воли соединяются в едином живом процессе, который можно представить как последовательное восхождение по трём ступеням.

### Три ступени воли

Святоотеческая мысль издавна описывает духовный путь человека как движение от очищения к просвещению и, наконец, к обожествлению. Эта же трёхчастная структура полностью приложима к пониманию того, как человеческая воля восстанавливается и начинает действовать правильно.

**Ступень первая: решимость.** Начальный этап, соответствующий очищению, требует от человека твёрдого решения отвернуться от зла. Это момент внутреннего выбора, когда воля действует как сила сопротивления, пресекающая соблазн ещё на подходе к сердцу. Преподобный Иоанн Лествичник даёт точное описание этого внутреннего механизма: «Всем страстям предшествует помысл. Пресеки помысл – и ты уморишь страсть. Первый прилог – это гость, приходящий к тебе в дверь. Второй – это беседа с ним. Третий – это согласие на его злое предложение. Борьба – это дверь; пресеки помысл в этом месте»<sup>3</sup>.

Преподобный Авва Дорофей также подчёркивает необходимость постоянного внимания и внутреннего труда для того, чтобы вовремя уклониться от приближающегося зла: «Когда душа ослабевает и не хочет трудиться в добром делании, тогда она начинает уклоняться и последовать злу. Итак, будем внимать себе, пока не вошло в нас зло, и будем бодрствовать на молитве, чтобы не впасть в искушение»<sup>4</sup>.

Без этой первой ступени, без проявления решимости дальнейшее движение невозможно.

**Ступень вторая: свобода.** Вторая ступень становится прямым следствием первой и соотносится с состоянием просвещения. Победа над страстями и постоянное внимание к своим мыслям приводят душу к состоянию внутренней независимости, которое отцы называли бес-

---

<sup>3</sup> Иоанн Лествичник, прп. Лествица. / Пер. с греч. М.: Лепта Книга, 2013. С. 142-143.

<sup>4</sup> Авва Дорофей, прп. Душеполезные поучения и послания. М.: Правило веры, 2017.

страстием. В этом состоянии душа обретает возможность для беспрепятственного движения к Богу. Святитель Григорий Нисский проводит ясную границу: «Добродетель свободна по природе и не терпит рабства. Ибо кто связан узами греха, тот не может идти путём добродетели»<sup>5</sup>. Преподобный Исаак Сирий описывает этот переход ещё более образно: «ум, когда возвысится над страстями, тогда входит в область духовных вещей и, будучи там, объемлется Божественным вождением, и тогда уже не может насытиться им, но чем более вкушает, тем более возбуждается к стремлению вперёд»<sup>6</sup>. Слова «когда возвысится над страстями» указывают на итог первого шага, а «входит в область духовных вещей» – на обретение той самой подлинной свободы, которая открывает человеку новые горизонты.

**Ступень третья: стремление к цели.** Третья, завершающая ступень соответствует состоянию обожения. Здесь исцелённая и освобождённая воля уже не тратит силы на борьбу с искушениями, но вся целиком направляется к своему Источнику – к Богу. Святые отцы описывают это состояние как огненное, неудержимое влечение, как предельную сосредоточенность на высшей цели. Преподобный Симеон Новый Богослов говорит о человеке, сподобившемся прикоснуться к божественному свету: «Кто сподобился стать причастником Божественного света, тот... весь бывает объят пламенем любви и вождения к Нему и, как бы вне себя бывая от великой радости, весь устремляется к Нему, и весь соединяется с Ним, и весь становится светом, весь – оком, весь – сиянием»<sup>7</sup>. Выражение «весь устремляется к Нему» с предельной ясностью передаёт суть третьей ступени. Это и есть та самая внутренняя нацеленность на абсолютную цель, естественное действие воли, достигшей своей полноты.

## Заключение

Подводя итог, можно сказать, что святоотеческое наследие позволяет рассматривать волю не как неизменное свойство, а как живой, действующий орган человеческого духа, функционирующий в три последовательных шага:

**1. Шаг первый (решимость):** очищение – активное отвержение греха, борьба с помыслами.

**2. Шаг второй (свобода):** просвещение – успокоение страстей, обретение способности к подлинному духовному видению.

<sup>5</sup> Григорий Нисский, свт. Об устройении человека. / Пер., прим. и послесл. В.М. Лурье. СПб.: Аxioma, 1995. С. 52-53.

<sup>6</sup> Исаак Сирий, прп. Слова подвижнические. / Пер. с сир. С. Соболя. М.: Правило веры, 1993. С. 262

<sup>7</sup> Симеон Новый Богослов, прп. Божественные гимны. / Пер., вступ. ст. и комм. иером. Илариона (Алфеева). Сергиев Посад: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2000. С. 125-126.

**3. Шаг третий (стремление к цели / нацеленность):** обожение – свободное и радостное движение к Богу, стяжание добродетелей и единство с Ним.

Предложенная трёхступенчатая модель позволяет не только глубже понять святоотеческое учение о воле, но и увидеть её органическую связь с общим путём духовного возрастания христианина.

### **Список использованных информационных ресурсов**

1. Авва Дорофей, прп. Душеполезные поучения и послания. М.: Правило веры, 2017.
2. Григорий Нисский, свт. Об устройении человека. / Пер., прим. и послесл. В.М. Лурье. СПб.: Аxiома, 1995.
3. Иоанн Лествичник, прп. Лествица. / Пер. с греч. М.: Лепта Книга, 2013.
4. Исаак Сирин, прп. Слова подвижнические. / Пер. с сир. С. Соболя. М.: Правило веры, 1993 (репринт).
5. Симеон Новый Богослов, прп. Божественные гимны. / Пер., вступ. ст. и комм. иером. Илариона (Алфеева). Сергиев Посад: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2000.
6. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. В 4 т. Т. 1 (А-Д). Изд. 3-е. СПб.: Азбука, Терра, 1996.
7. Этимологический словарь русского языка. Т. 1. Вып. 3 / Под ред. Н.М. Шанского. М.: МГУ, 1968.

Учредитель журнала:  
Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования  
«Екатеринодарская духовная семинария  
Екатеринодарской и Кубанской Епархии Русской Православной Церкви»

*Периодическое издание*

Выходит четыре раза в год

**ХРИЗОСТОМ**  
научно-просветительский журнал  
Екатеринодарской духовной семинарии

№ 1 (17), 2026

Свидетельство о регистрации в Роскомнадзоре: ПИ № ФС 77 – 80893

ISSN 2782-3253

Главный редактор: Остапенко А.А.  
Перевод на англ.: Егорова Е. И.  
Корректор: Сахно О. С.  
Вёрстка: Пушкарева П. С.

Адрес редакции и издателя:  
350000, Краснодар. ул. им. Фрунзе, д. 67  
Тел: (861) 259-04-35  
e-mail: theolog.eds@yandex.ru  
www.edskuban.ru

---

Подписано в печать \_\_.04.2026

Дата выхода в свет \_\_.04.2026

Бесплатно

Усл. печ. л. 9,70. Тираж 50 экз.

Отпечатано с готового оригинал-макета заказчика  
в Издательско-полиграфическом центре  
Кубанского государственного университета. Заказ № \_\_.  
350040, Краснодар, ул. Ставропольская, 149

