



ЕКАТЕРИНОДАРСКАЯ  
ДУХОВНАЯ  
СЕМИНАРИЯ

# ХРИЗОСТОМ

ПРАВОСЛАВНЫЙ  
НАУЧНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИЙ  
ЖУРНАЛ

№3(7)

КРАСНОДАР  
2023

Русская Православная Церковь  
Московский Патриархат  
Екатеринодарская и Кубанская Епархия  
Религиозная организация – духовная образовательная организация  
высшего образования «Екатеринодарская духовная семинария  
Екатеринодарской и Кубанской Епархии Русской Православной Церкви»



# ХРИЗОСТОМ

№ 3 (7)

2023

Научно-просветительский журнал

Краснодар

2023

**Главный редактор**  
протоиерей Михаил Литвинко,  
кандидат богословия, кандидат исторических наук

**Заместитель главного редактора**  
протоиерей Кирилл Коршунов,  
кандидат богословия, кандидат философских наук

**Ответственный секретарь**  
иерей Евгений Мельников, магистр богословия

Свидетельство о регистрации в Роскомнадзоре: ПИ № ФС 77 – 80893

ISSN 2782-3253

© Авторы статей, 2023  
© Екатеринодарская духовная семинария, 2023

Russian Orthodox Church  
Moscow Patriarchate  
Ekaterinodar and Kuban Diocese  
Religious Organization – Theological Educational Organization of Higher  
Education «Ekaterinodar Theological Seminary of the Ekaterinodar and Kuban  
Diocese of the Russian Orthodox Church»



# CHYSOSTOM

№ 3 (7)

2023

Scientific and educational journal

Krasnodar

2023

**Chief editor**

Archpriest Mikhail Litvinko,  
PhD of theology, candidate of historical sciences

**Deputy chief editor**

Archpriest Kirill Korshunov,  
PhD of theology, candidate of philosophical sciences

**Executive Secretary**

Priest Evgeny Melnikov, Master of Theology

© Articles's Authors, 2023

© Ekaterinodar Theological Seminary, 2023

### *Редакционный совет*

Иеромонах Филофей (Артюшин), PhD  
Беликова Н. Ю. (кандидат исторических наук)  
Болотова Е. А. (кандидат философских наук)  
Данилюк М. Ю. (кандидат исторических наук)  
Дьяченко Г. В. (кандидат филологических наук, кандидат богословия)  
протоиерей Алексий Касатиков (кандидат педагогических наук)  
Каширина В. В. (доктор филологических наук)  
Кумпан Е. Н. (кандидат исторических наук)  
Меньшиков В. М. (доктор педагогических наук)  
Никольский Е. В. (доктор филологических наук, доктор богословия)  
Пономаренко И. Н. (доктор филологических наук)  
Рыбко С. Н. (кандидат исторических наук)  
Сень Д. В. (доктор исторических наук)  
Хохлова А. Б. (кандидат педагогических наук).

### *Редакционная коллегия*

Остапенко А. А. (доктор педагогических наук)  
Павловская О. Е. (доктор филологических наук)  
Горожанина М. Ю. (кандидат исторических наук)  
Егорова Е. И. (кандидат экономических наук)

## **Editorial Council**

Hieromonk Filofey (Artyushin), PhD  
Belikova N. Yu. (candidate of historical sciences)  
Bolotova E. A. (candidate of philosophical sciences)  
Danilyuk M. Yu. (candidate of historical sciences)  
Dyachenko G. V. (candidate of philological sciences, candidate of theology)  
Archpriest Alexy Kasatikov (Ph.D.)  
Kashirina V. V. (Doctor of Philology)  
Kumpan E. N. (candidate of historical sciences)  
Menshikov V. M. (Doctor of Pedagogical Sciences)  
Nikolsky E. V. (Doctor of Philology, Doctor of Theology)  
Ponomarenko I. N. (Doctor of Philology)  
Rybko S. N. (candidate of historical sciences)  
Sen D. V. (Doctor of Historical Sciences)  
Khokhlova A. B. (candidate of pedagogical sciences).

## **Editorial Board**

Ostapenko A. A. (Doctor of Pedagogical Sciences)  
Pavlovskaya O. E. (Doctor of Philology)  
Gorozhanina M. Yu. (candidate of historical sciences)  
Egorova E. I. (candidate of economic sciences)

## СОДЕРЖАНИЕ

Бочков Павел, священник

- Краткий обзор неканонических православных юрисдикций,  
действующих на канонической территории Кубанской митрополии  
Русской Православной Церкви в XX–XXI вв..... 9

Иеромонах Александр (Дерягин Николай Михайлович)

- Роль протоиерея Иоанна Восторгова в развитии  
Владивостокской епархии в начале XX века ..... 48

Диривянкина М. С.

- Большевики и Русская Православная Церковь в начале 1920-х гг.:  
принципы взаимоотношений ..... 58

Петров В. И.

- История появления Андреевского креста на морских флагах России ..... 68

Стогов Д. И.

- Участие Православной Церкви в организации обществ трезвости  
(конец XIX – начало XX века)..... 86

## CONTENTS

Bochkov Pavel, priest

- A Brief Review of Non-Canonical Orthodox Jurisdictions Operating  
on the Canonical Territory of the Kuban Metropolis of the Russian  
Orthodox Church in the 20th – 21st Centuries..... 9

Hieromonk Alexander (Deryagin Nikolai Mikhailovich)

- The role of Archpriest John Vostorgov in the development  
of the Vladivostok diocese at the beginning of the twentieth century ..... 48

Dirivyankina M. S.

- Bolsheviks and the Russian Orthodox Church in the early 1920s:  
principles of relationships..... 58

Petrov V. I.

- The history of the appearance of the St. Andrew's Cross on the naval flags  
of Russia..... 68

Stogov D. I.

- Participation of the Orthodox Church in the organization  
of temperance societies (late XIX – early XX century) ..... 86

УДК 273.99

**Бочков Павел, священник,**  
доктор богословия (Dr.Hab.), доктор теологии (ThDr),  
кандидат юридических наук (PhD),  
профессор кафедры теологии и христианской коммуникации  
Межрегиональной академии управления персоналом,  
Настоятель храма свт. Луки Архиепископа Красноярского г. Норильска

**Краткий обзор неканонических православных юрисдикций,  
действующих на канонической территории  
Кубанской митрополии Русской Православной Церкви  
в XX–XXI вв.**

**Аннотация.** В статье рассматриваются неканонические православные религиозные организации и группы верующих, общины и епархии, входящие в неканонические православные юрисдикции, действующие на территории Кубанской митрополии Русской Православной Церкви Московского Патриархата, расположенной в границах Краснодарского края Российской Федерации. Несмотря на резкое неприятие канонической Церкви, данные общины не смогли привлечь внимания к своей деятельности со стороны широких слоев православных верующих Краснодарского края. Пребывая в состоянии канонической изоляции, периодически меняя свою юрисдикционную принадлежность, эти общины крайне малочисленны, однако периодически пытаются заявить о себе как о полноценных и многолюдных религиозных образованиях.

**Ключевые слова:** Кубанская митрополия, неканонические юрисдикции, раскол, церковное разделение, РПЦ МП, РПЦЗ, РПАЦ, старообрядцы, приходы, общины, религиозный мир Краснодарского края.

UDK 273.99

**Bochkov Pavel, priest**

Doctor of Theology (Dr.Hab.), Doctor of Theology (ThDr),

Candidate of Law Sciences (PhD),

Professor, Department of Theology and Christian Communication

Interregional Academy of Personnel Management,

rector of the church St. Archdiocese of Krasnoyarsk of Norilsk

## **A Brief Review of Non-Canonical Orthodox Jurisdictions Operating on the Canonical Territory of the Kuban Metropolis of the Russian Orthodox Church in the 20th – 21st Centuries**

**Annotation.** The article deals with non-canonical Orthodox religious organizations and groups of believers, communities and dioceses that are part of non-canonical Orthodox jurisdictions operating on the territory of the Kuban Metropolis of the Russian Orthodox Church of the Moscow Patriarchate, located within the borders of the Krasnodar Territory of the Russian Federation. Despite the sharp rejection of the canonical Church, these communities were unable to draw attention to their activities from the broad sections of Orthodox believers in the Krasnodar Territory. Being in a state of canonical isolation, periodically changing their jurisdictional affiliation, these communities are extremely small in number, but from time to time they try to declare themselves as full-fledged and populous religious entities.

**Keywords:** Kuban Metropoly, non-canonical jurisdictions, schism, church division, ROC MP, ROCOR, ROAC, Old Believers, parishes, communities, religious world of the Krasnodar Territory.

Историческая Кубанская область, населенная в прежние годы преимущественно кубанскими казаками, в своей религиозной самоидентификации являлась глубоко православным христианским регионом. Своим становлением Православная Церковь обязана казачьему населению Кубанской области, своим созидаческим трудом воздвигнувшему многочисленные храмы на территории нынешнего Краснодарского края<sup>1</sup>.

Чтобы понять всю сложность разнообразия неканонических православных групп и общин, действующих на территории Краснодарского края, необходимо вникнуть в историю и судьбы страны и Церкви в XX веке.

В годы распада Российской Империи и кровопролитной Гражданской войны 1918–1922 гг. Кубанская область стала местом кровавых сражений и упорного сопротивления большевистскому режиму. После разгрома Белых армий жители Кубанской области, как и все население Юга России, испили полной чашей всю горечь поражения в борьбе. Развернутая антирелигиозная агитация, насилиственная продразверстка и коллективизация, занесенные на т.н. «черные доски» станицы и обретенное на голодную смерть коренное население, существенно изменили картину жизни в некогда цветущем и плодородном крае. Пришлый иногородний элемент, активно переселяемый из центральных районов Советской России, переехавший на новое место жительства с целью построения нового советского общества, не предполагал никакой религиозной православной активности в регионе и предпринимал шаги к окончательной ликвидации православной веры на бывших землях Кубанского казачьего войска. Так, к примеру, «в начале двадцатых (1921–22 гг.) были расстреляны прямо на месте все монахи Лебяжьей пустыни, находящейся за Екатеринодаром в плавнях, камышах. В живых остались только те иеромонахи, которые в это время находились в приходах в других станицах. Разгром женского монастыря Марии Магдалины (ст. Поновическая) сопровождался дикими зверствами, насилием – 1922 г.»<sup>2</sup>, и таких свидетельств предостаточно.

Подобная политика в сочетании с глубоким неприятием советской власти остатками выживших казачьих семей и отрицательному отношению их к лишению хлеборобов частной собственности, принуждению ко всту-

<sup>1</sup> См.: Серогодский Н. А. Православие как основа духовной культуры казачества на Кубани // Северный Кавказ: проблемы и перспективы развития этноконфессиональных отношений: Сборник научных трудов Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции, Славянск-на-Кубани, 10–14 октября 2014 года / под редакцией: А. Н. Рябикова, Т. Г. Письменной, Е. В. Манузина. Славянск-на-Кубани: Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кубанский государственный университет» в г. Славянске-на-Кубани, 2014. С. 131–134.

<sup>2</sup> Катаkomby (продолжение) // Русское Возрождение. Независимый русский православный национальный журнал. 1982. № 20. С. 140.

плению в колхозы в сочетании с репрессиями и голодом лишь обострили у части верующих религиозное чувство, указав им прямой путь «в катакомбы». Последующие массовые репрессии против духовенства Православной Церкви, осквернение и взрывы православных храмов, разорение святынь и физическое уничтожение клириков лишь утвердило часть верующих в правильности выбранного ими «катакомбного» существования.

На протяжении всего советского периода в Краснодарском крае действовали различные клирики «Истинно-Православной Церкви» (ИПЦ), периодически появлялись самосвяты и религиозные мошенники, выдававшие себя за православных священнослужителей, действовали общины сектантов, также отождествляемых с «истинно-православным христианством»<sup>3</sup>.

В 1920-е гг. в регионе действовали **иоанниты** – почитатели св. Иоанна Кронштадтского. Это религиозно-мистическое движение с подачи советских религиоведов довольно часто называлось сектантским, однако оно имело четко выраженные признаки неканонической юрисдикции и имело в своем составе трехчинную иерархию с четкой апостольской преемственностью, а впоследствии растворилось в катакомбном движении. «В 1929 г. в Уфе группа епископов, принадлежащих к «непоминающим», рукоположила для иоаннитов епископа. Инициатором хиротонии был епископ Иов (Афанасьев)<sup>4</sup>, пригласивший в Уфу иеромонаха Агафангела (Садовского)<sup>5</sup>, который хотя и принадлежал к иоаннитскому движению, но, по всей видимости, не покрывал с патриаршей Церковью. Епископ Иов возвел Агафангела в сан архимандрита, а затем был одним из участников его архиерейской хиротонии»<sup>6</sup>. Вторым иерархом иоаннитов являлся некий епископ Нектарий с Кубани<sup>7</sup>, «который проживал в станице Алексеевской (бывшего Майкопского отдела Кубанской области), где служил нелегально в домовой церкви, созданной ранее епископом Иовом (Афанасьевым). Исходя из этих свидетельств мож-

<sup>3</sup> Поспеловский Д. В. Русская Православная Церковь в XX веке. М.: Республика, 1995. С. 321.

<sup>4</sup> Иов (Афанасьев) (1882–1937) – иерарх Русской Православной Церкви (1928), имел титул «епископ Уфимский».

<sup>5</sup> «Агафангел ([Андрей Митрофанович] Садовский; 19.08.1882 – после 1936). Родился в крестьянской семье, окончил ЦПШ. Во время I мировой войны был в австрийском плену. После возвращения из плена примкнул к иоаннитам. Организовал иоаннитскую коммуну в с. Вязовке Курловского р-на Саратовского края (разгромлена в 1921). В 1925 рукоположен во иерея». См.: Кравецкий А. Г. Церковная миссия в эпоху перемен (между проповедью и диалогом). М., 2012. С. 270.

<sup>6</sup> Кравецкий А. Г. Церковная миссия в эпоху перемен (между проповедью и диалогом). М., 2012. С. 269–270.

<sup>7</sup> Зимина Н. П. Иоанниты // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2010. Т. XXV. С. 138.

но говорить, что на территории Кубанской епархии (в Краснодаре, Майкопе и станицах)<sup>8</sup> в 1920–1930-е гг. имелся религиозный центр иоаннитов во главе с архиереем, сведения о котором достаточно фрагментарны.

Репрессивные органы считали иоаннитов сектой, их проповедь воспринималась как способ вербовки в организацию. В 1933 г. несколько общин было ликвидировано, епископ Агафангел и ряд его клириков репрессированы, а в 1937 уничтожены. «В 1946–1947 гг. были обнаружены группы иоаннитов на Украине, в Краснодарском крае, в Воронежской и других областях. Они имели катакомбные церкви и тайники для хранения нелегальной литературы»<sup>9</sup>. «По имеющимся данным, до 80-х гг. XX в. небольшое число И[оаннитов] еще проживало в Псковской, Воронежской областях, Краснодарском крае и некоторых др. регионах России»<sup>10</sup>, общей численностью до 1000 человек<sup>11</sup>.

Революция и развернувшиеся затем гонения на Церковь и верующих в полной мере затронули и **имяславцев**, и сочувствующих им клириков и мирян. Некоторые из них, проживавших на территории современного Краснодарского края, также приступили к созданию нелегальных религиозных общин. Советский религиовед Ф. Федоренко пишет об этом так: «Особо укрепилась секта в Краснодарском крае. В 1923–1924 гг. главари подполья провели под лозунгом «сохранения в пустыни православной веры силами истинно верующих» активную работу по переселению своих последователей в глухие районы края – Темные Буки (лес в 10 километрах от станицы Бакинской), Медведовскую пустынь, в село Бабук-Аул, где были созданы нелегальные монастыри и секты… В 1928–1929 гг. подполье было ликвидировано, а руководство наказано по заслугам. Деятельность секты вновь ожила в 1944 г., когда были воссозданы нелегальные подворья, кельи и церкви с послушниками из вновь завербованных в секту лиц. Попытки создания групп имяславцев в Ставропольском крае, Грузинской и Азербайджанской ССР были в последний раз отмечены в 1947 г.»<sup>12</sup>. В 1948 г. в прессе было лишь одно упоминание о последователях

<sup>8</sup> Зимина Н. П. К вопросу об иоаннитском движении в Русской Православной Церкви и возникновении в конце 1920-х гг. катакомбного течения «архиепископа» Агафангела (Садовского) // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. М., 2010. Вып. 4 (37). С. 53–54.

<sup>9</sup> Федоренко Ф. И. Секты, их вера и дела. М.: Политиздат, 1965. С. 207.

<sup>10</sup> Зимина Н. П. Иоанниты // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2010. Т. XXV. С. 138–139.

<sup>11</sup> Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 5: Дисциплинарно-психологические расколы: монография. СПб.: Свое издательство, 2020. С. 407.

<sup>12</sup> Федоренко Ф. И. Секты, их вера и дела. М.: Политиздат, 1965. С. 209–210.

«религиозно-монархической кулацкой организации имяславцев»<sup>13</sup>, неких «соляновцах», «(выродившихся из секты имяславцев)», живших в районе Майкопа<sup>14</sup>. В дальнейшем уцелевшие последователи этого движения влились в катакомбные общины.

Еще одной религиозной группой, традиционно считающейся частью катакомбного движения, являются **федоровцы** – последователи религиозно-мистического учения Федора Рыбалкина, проповедавшего в 1920-х гг. Центром этого движения являлась Воронежская область, однако представители этого движения проживали и на территории Краснодарского края. В 1950-е гг. количество федоровцев варьировалось в пределах нескольких сотен человек<sup>15</sup>. По утверждению бывшего верующего ИПХ А. И. Демьянова, к 1977 г. федоровцы были представлены «в Богучарском, Бутурлиновском и Таловском районах Воронежской области, в Батайске Ростовской области, в Майкопе Адыгейской автономной области, в Кущевском районе Краснодарского края. Федоровцев немногим более ста человек, организованных, несмотря на раздробленность и удаленность друг от друга, в крепкую группу со своим «духовным» наставником Иващенко. Последний считается у федоровцев наследником божественной славы и благодати отца Федора»<sup>16</sup>. К 2011 г. немногочисленные федоровцы проживали в Воронежской, Ростовской областях, а также в Краснодарском крае<sup>17</sup>.

Конечно же, это далеко не все околовправославные течения тех лет, действующих на территории Кубани. Кроме того, выходцами с Кубани пополнились и другие мистические течения. Так, одним из «епископов» «Истинно-Православных христиан – «Михайловцев»» (последователи Михаила (Ершова)) являлся уроженец хутора 2-го Кубанского Белореченского р-на

---

<sup>13</sup> Федоренко Ф. И. Секты, их вера и дела. М.: Политиздат, 1965. С. 205.

<sup>14</sup> Каргашинский Дмитрий, свящ. Из Краснодарской епархии // Журнал Московской Патриархии. 1948. № 1. С. 77; Струве Н. А. Современное состояние сектантства в Советской России [Электронный ресурс] // Вестник РСХД. 1960. № 58-59, III // Портал-Credo.Ru. 2020. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=monitor&id=243> (дата обращения: 14.05.2020).

<sup>15</sup> Быковский С., Буртин Шура. Федоровцы (Историческая справка) // Перепеченых А. Е. Трагически ужасная история XX века. Второе пришествие Христа. [«У Бога камни возопиют!» Рассказы А. Е. Перепеченых]. Россия в мемуарах. Вступ. ст. Шуры Буртина, коммент. и статья «Двадцатый век Александра Перепеченых» А. А. Панченко, историч. справка Шуры Буртина и Сергея Быковского. М.: Новое литературное обозрение, 2013. С. 249.

<sup>16</sup> Демьянов А. И. Истинно православное христианство. Критика идеологии и деятельности. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 1977. С. 85.

<sup>17</sup> Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 5: Дисциплинарно-психологические расколы: монография. СПб.: Свое издательство, 2020. С. 394.

Краснодарского края Василий Калинин (1917–1995), руководивший ершовцами в 1960–90-е гг.<sup>18</sup>.

Вероучение и духовные практики этих религиозных движений, лишенные руководства священнослужителей Православной Церкви, достаточно далеко уходили от православного вероучения. В результате продолжавшихся репрессий и уничтожения религиозных групп, последователи этих движений пополняли общины катакомбных священников.

Деятельность клириков, в категорической форме не принявших известную Декларацию 1927 г. Заместителя патриаршего местоблюстителя митрополита Сергия (Страгородского), отслеживалась советскими репрессивными органами и пресекалась. В 1920-х неоднократно арестовывался выдающийся борец с обновленчеством на Кубани, впоследствии катакомбный клирик протоиерей Александр Маков<sup>19</sup>, переехавший затем в Черниговскую область УССР. В конце 1920-х<sup>20</sup> – начале 1930-х гг. только священников-иосифлян (так или иначе входивших в юрисдикцию митрополита Иосифа (Петровых) (1872–1937))<sup>21</sup>, было осуждено несколько десятков, в том числе и к высшей мере наказания. Из известных имен клириков, действовавших в пределах Кубанской и Ставропольской епархии, можно назвать: иеромонахов Авеля (Пригородова), Алексия (Шилкина), Арсения (Кордина), Дамиана (Бондаренко), Игоря (Баля), Иннокентия (Каюдина), Иустина (Смирнова), Макария (Олейникова), Онисима (Поля), Павла (Таримова), Петра (Кравченко), Сергия (Сингалевича), священников Иоанна Добринского, Александра Кузнецова, Михаила Олейникова, Петра Михайловича, Василия Перепелкина, Николая Попова, Иоанна Сахно, Николая Стефановского, Илию Сюсюкайло, прот. Герасима Цветкова, архимандритов Евгения (Жукова),

<sup>18</sup> Воин Христов верный и истинный. Тайный епископ ИПЦ Михаил (Ершов). Жизнеописание, письма и документы / сост. И. В. Ильичев; ред.: И. И. Осипова. М.: Братонеж, 2011. С. 709–710; «О, Премилосердый... буди с нами неотступно...». Воспоминания верующих Истинно-Православной (Катакомбной) Церкви. Конец 1920-х – начало 1970-х годов / сост., подг. текстов, комм., предисл., вступ. ст. И. И. Осиповой. Санкт-Петербург: Кифа, 2011. С. 110–113, 122–126, 173–175, 379–384, 421–422; Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 5: Дисциплинарно-психологические расколы: монография. СПб.: Свое издательство, 2020. С. 385.

<sup>19</sup> См.: Шумило С. В. Канонизированный при жизни... Исповедническое служение протоиерея Александра Макова (1881–1985) на Кубани и в Чернигове // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. М., 2019. № 90. С. 79–114.

<sup>20</sup> «Слава Богу за скорбь и за радость!». В 2 ч. Ч. 1. Обзор следственных дел духовенства и мирян Истинно-Православной Церкви. 1920–1940-е годы. Сост. И. В. Ильичев. М.: Братонеж, 2020. С. 15–20.

<sup>21</sup> См.: Шкаровский М. В. Иосифлянство: течение в Русской Православной Церкви. СПб: НИЦ «Мемориал», 1999.

Полихрония (Запрудера), Серафима (Смыкова). Кроме того, с катакомбным движением был связан и почитаемый и в наше время старец-подвижник Феодосий (Кашин) с 1912 г. проживавший в станице Кавказской, а в 1920–1930-х совершивший тайные богослужения<sup>22</sup>. Его духовным чадом являлся и Федор Журбенко, будущий иерарх РПЦЗ архиепископ Лазарь (Журбенко)<sup>23</sup>, о котором будет сказано ниже.

В период 1927–1943 гг. на территории современного Краснодарского края действовали иосифлянские приходы в Адлере, Ейске, Туапсе, станице Кирдашинской, селе Казминском; несколько общин и приходов в Черноморском округе – в Туапсинском, Адлерском и Сочинском районах; в Краснодарском округе – станицах Кавказская, Бесскоробная, Кущевская, Платнировская, Архангельская, Калужская, Ново-Малороссийская Тихорецкого района, станице Михайловская Курганинского района и ст. Елизаветовка Староминского района<sup>24</sup>.

Однако несмотря на пик сталинских репрессий 1937–1938 гг., все-таки уцелело хотя и совсем небольшое количество клириков, тайно совершивших богослужения на территории Краснодарского края.

Во время Великой отечественной войны, в период оккупации немецкими войсками территории Краснодарского края, была открыта масса церквей, причем много открытых храмов принадлежало раскольнической, т.н. «Обновленческой церкви». К середине 1944 г. в период немецкой оккупации «были открыты 192 церкви: 100 патриарших и 92 обновленческих, тогда как в 1941 г. действовали только 7. Причем здесь процесс открытия церквей не прекратился сразу после освобождения, и к 1 апреля 1944 г. в крае насчитывалось 219 храмов (133 патриарших и 86 обновленческих)»<sup>25</sup>. В 1946 г. после смерти идеолога и лидера обновленцев «митрополита» Александра Введенского обновленчество начало стремительно таять, а его общины и клирики переходят в Русскую Православную Церковь.

Однако в отличие от обновленцев, славившихся своим сервилизмом и умением подстраиваться под условия времени, оппозиционные клирики продолжили свое катакомбное служение. После войны в самом Краснодаре

<sup>22</sup> Православное церковное сопротивление в СССР. Биографический справочник 1927–1988 гг. / Авт.-сост. Шкаровский М. В., Анашкин Д. А.; отв. ред. М. В. Шкаровский. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2013. С. 83–88.

<sup>23</sup> См.: Лазарь (Журбенко) // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2015. Т. XXXIX. С. 687–688.

<sup>24</sup> Шкаровский М. В. Судьбы иосифлянских пастырей. Иосифлянское движение Русской Православной Церкви в судьбах его участников. Архивные документы. СПб.: Сатисъ; Держава, 2006. С. 581–582.

<sup>25</sup> Беглов А. Л. В поисках «безгрешных катакомб». Церковное подполье в СССР. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви; Арефа, 2008. С. 127.

тайно совершал богослужения архимандрит Серафим (Смыков). Так, в 1950-х гг. еще совершал богослужения для нескольких общин на Кубани и Кавказе проживавший в Средней Азии иеромонах Тимофей (Несговоров)<sup>26</sup>, ставленник схиепископа Петра (Ладыгина) (1866–1957)<sup>27</sup>, иерарха, поставленного в т.н. «Андреевской» ветви Катакомбной церкви, основанной архиепископом Уфимским Андреем (князем Ухтомским) (1872–1937). В 1950–1960-е гг. совершали богослужения катакомбные священники Василий Парадин (село Великовечное Белореченского района), Пимен Завада (хутор Отрубные станицы Старо-Ниже-Стеблеевской) и Алексий Козяев (станица Старо-Ниже-Стеблеевская)<sup>28</sup>.

Уже упомянутый Федор Журбенко, будучи чадом Феодосия (Кашина), по некоторой информации, получил от него пострижение в рясофор. Затем, будучи осужден на пять лет исправительных лагерей, был пострижен в монашество и искал возможности получить рукоположение, оставаясь при этом катакомбником. В 1958 г., по благословению архиепископа Краснодарского и Кубанского Виктора (Святина), он был принят на работу в качестве епархиального портного и псаломщика, однако надолго в Краснодарской епархии не задержался, и «у властей оставался под подозрением как тайный «катакомбник»»<sup>29</sup>. Впоследствии он все же был рукоположен в сан священника епископом Иркутским Вениамином (Новицким), но затем вновь перешел на нелегальное положение.

К 1970 г. практически все катакомбные епископы различных оппозиционных течений Русской Церкви скончались, и взгляды клириков, оставшихся без архиерея, устремились за океан – к Русской Православной Церкви Заграницей, которую возглавлял непримиримый критик Московской Патриархии митрополит Филарет (Вознесенский). Именно при митрополите Филарете (Вознесенском) РПЦЗ сблизилась с представителями греческого старостильного движения, а также тайно, согласно поданным прошениям, приняла в общение несколько групп духовенства в СССР: общины, ра-

<sup>26</sup> Краткая история Русской Истинно-Православной Церкви 1927–2007 гг. / Под ред. Шумило В. В., Шумило С. В. Киев – Чернигов: Православное издательство «Вера и жизнь», 2008. С. 13; Катакомбы (продолжение) // Русское Возрождение. Независимый русский православный национальный журнал. Нью-Йорк – Москва – Париж, 1982. № 20. С. 136–137; Иеромонах Тимофей (Несговоров) [Электронный ресурс] // Истина. URL: <http://true-orthodox.narod.ru/photoalbum/scnd/Timofej.html> (дата обращения: 23.05.2023).

<sup>27</sup> См.: Зимина Н. П. Петр (Ладыгин) // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2019. Т. LV. С. 665–669.

<sup>28</sup> Катакомбные священники [Электронный ресурс] // Истина. URL: <http://true-orthodox.narod.ru/library/priest/pr1.html> (дата обращения: 23.05.2023).

<sup>29</sup> Кострюков А. А. Русская Зарубежная Церковь при митрополите Филарете (Вознесенском): 1964–1985 гг. М.: Изд-во ПСТГУ, 2021. С. 443–444.

нее находившиеся под омофором схиепископа Петра (Ладыгина) и общины архиепископа Антония (Галынского-Михайловского)<sup>30</sup>, чья архиерейская хиротония до сих пор не имеет документальных подтверждений.

Инициатором обращения в Синод РПЦЗ стал иеромонах Лазарь (Журбенко), сумевший наладить связь между несколькими общинами катакомбных клириков (в том числе известных священников: протоиерея Михаила Рождественского и священника Никиты Лехана). Кроме того, Лазарь (Журбенко), вероятно, вместе с архимандритом Серафимом (Смыковым) из Краснодара «основал ряд тайных катакомбных монастырей на Кубани»<sup>31</sup>. Незадолго до своей кончины в 1975 г. иерм. Тимофей (Несговоров) поручил иерм. Лазарю (Журбенко) окормление своей паствы<sup>32</sup>, в т.ч. и из Краснодарского края.

Рассмотрев прошение иером. Лазаря, Архиерейский Собор РПЦЗ постановил тайно постричь в монашество и рукоположить в сан епископа одного из клириков Западно-Европейской епархии РПЦЗ, который имел возможность посещать СССР. Этим тайным епископом стал Варнава (Прокофьев), которому было поручено встретиться в СССР с иеромонахом Лазарем и рукоположить его в сан епископа «для возглавления им катакомбных клириков и их общин»<sup>33</sup>. Последователи различных неканонических образований считают, что с момента принятия этого решения, РПЦЗ восстановила каноническое апостольское преемство для Истинно-Православной Церкви. 10 мая 1982 г. «в Москве на квартире катакомбной монахини Феодоры была нелегально совершена хиротония о. Лазаря во епископа ИПЦ»<sup>34</sup>. С этого момента начали совершаться не только монашеские постриги, но и священнические хиротонии для нужд катакомбных общин, в том числе и для Краснодарского края. Так, в 1982 г. был рукоположен иеромонах Нестор (Ложкин) (1933–2011), который проживал в катакомбном Кресто-

<sup>30</sup> Столп огненный. Митрополит Нью-Йорксий и Восточно-Американский Филарет (Вознесенский) и Русская Зарубежная Церковь (1964–1985). Сост. и комментарии монахини Кассии (Т. А. Сениной). СПб., 2007. С. 54; Постановление Архиерейского Синода Русской Зарубежной Церкви о принятии в молитвенное общение последователей Антония (Галынского-Михайловского) // Кострюков А. А. Русская Зарубежная Церковь при митрополите Филарете (Вознесенском): 1964–1985 гг. М.: Изд-во ПСТГУ, 2021. С. 443–444.

<sup>31</sup> Краткая история Русской Истинно-Православной Церкви 1927–2007 гг. / Под ред. Шумило В. В., Шумило С. В. Киев – Чернигов: Православное издательство «Вера и жизнь», 2008. С. 21.

<sup>32</sup> Там же. С. 22.

<sup>33</sup> Граббе Григорий, епископ. Завет святого Патриарха. М., 1996. С. 315.

<sup>34</sup> Шумило С. В. В катакомбах. Православное подполье в СССР. Конспект по истории Истинно-Православной Церкви в СССР. Луцк: Терен, 2011. С. 164.

Воздвиженском скиту в станице Саратовская и совершал богослужения в других общинах Краснодарского края и за его пределами<sup>35</sup>. Таким образом, совершив рукоположение епископа для катакомбных общин Синод РПЦЗ не только дал новый стимул развитию катакомбного движения, но и дал возможность к возникновению новых катакомбных групп и общин.

Помимо катакомбников имевших молитвенную и иерархическую связь с РПЦЗ на территории Краснодарского края действовали и общины т.н. «”Серафимо-Геннадиевской” ветви Истинно Православной Катакомбной Церкви». Эта неканоническая юрисдикция возникла в результате мошеннической деятельности самосвята Михаила Поздеева (1887–1971), выдававшего себя за православного архиерея, на деле же не имевшего никакого посвящения или пострижения в монашество<sup>36</sup>. В 1970–1980-е гг. юрисдикцию возглавил бывший клирик Русской Православной Церкви священник Григорий Секач (1904–1980) («схимитрополит» Геннадий), сумевший создать разветвленную сеть из катакомбных монастырей, два из которых находились на Кубани<sup>37</sup>. Последователи этой юрисдикции в литературе часто именуются «секачевцами», по фамилии наиболее активного «иерарха» этой группы. Проживал Геннадий (Секач) в поселке Мостовском Краснодарского края, где фактически действовал центр этой неканонической юрисдикции<sup>38</sup>.

В 1990 г. случилось событие, ставшее отправной точкой для существования различных неканонических структур на канонической территории нынешней Кубанской митрополии, ведущей свое происхождение от РПЦЗ. 16 мая 1990 года Архиерейский Собор РПЦЗ принял постановление об учреждении епархий в СССР<sup>39</sup>, создав таким образом параллельные церковные структуры на канонической территории Московского Патриархата. Тем временем начался стремительный распад Советского Союза, который ослабил государственный контроль над религиозными организациями и создал условия для начала легализации катакомбных общин РПЦЗ и формирова-

---

<sup>35</sup> Шумило Сергей, Шумило Виталий. Памяти катакомбного схиигумена Феодосия (Ложкина) // Шумило С. В. В катакомбах. Православное подполье в СССР. Конспект по истории Истинно-Православной Церкви в СССР. Луцк: Терен, 2011. С. 256–257.

<sup>36</sup> Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 5: Дисциплинарно-психологические расколы: монография. СПб.: Свое издательство, 2020. С. 82–104.

<sup>37</sup> Слесарев А. В. Старостильный раскол в истории Православной Церкви (1924–2008). М.: ОЛЦИ, 2009. С. 285.

<sup>38</sup> Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 5: Дисциплинарно-психологические расколы: монография. СПб.: Свое издательство, 2020. С. 88–89.

<sup>39</sup> Поспеловский Д. В. Русская Православная Церковь в XX веке. М.: Республика, 1995. С. 429.

ния новых общин – из уклонившихся в раскол клириков и мирян Русской Православной Церкви. В это же время епископ Лазарь (Журбенко) представил Архиерейскому Синоду РПЦЗ документы, указывающие на отсутствие законной иерархии у «секачевцев». В Постановлении Архиерейского Собора РПЦЗ от 2/15 мая 1990 г. (Протокол № 6) было категорически отказано признавать за «секачевской» иерархией канонические хиротонии, и всех переходящих клириков от «секачевцев» в РПЦЗ было решено перерукополагать<sup>40</sup>. После этого решения часть секачевских клириков была принята в РПЦЗ через перерукоположение. Так, к примеру, были перерукоположены иеромонах Евфимий (Тарасов), служивший затем в Воронежских приходах РПЦЗ, и иерей Олег Орешкин, служивший затем в г. Москве<sup>41</sup>. Конечно же, это отрицательно повлияло на уменьшение численности общин секачевцев. Одновременно стало расти и количество общин катакомбной части РПЦЗ, для которой был рукоположен второй епископ – епископ Вениамин (Русаленко) с титулом епископа Гомельского, викария архиепископа Лазаря (Журбенко)<sup>42</sup>. В 1995 г. епископ Вениамин (Русаленко) зарегистрировал в г. Краснодаре Черноморско-Кубанскую епархию РПЦЗ, которая включала в себя общины РПЦЗ в Краснодарском крае.

Тем временем события продолжали развиваться, РПЦЗ приступила к активному принятию в свой состав клириков Московского Патриархата<sup>43</sup>, и уже вскоре экзархом Синода РПЦЗ был назначен бывший клирик Русской Православной Церкви архимандрит Валентин (Русанцов)<sup>44</sup>. В 1991 г. он был рукоположен в сан епископа, а впоследствии стал членом Архиерейского Синода РПЦЗ. Приступив к организации Сузdalской епархии РПЦЗ, он начал активно принимать в свой состав уклонившихся в раскол клириков Русской Православной Церкви. В силу разных причин между ним и архиепископом

<sup>40</sup> Пидгайко В. Г. Истинно православные христиане // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2011. Т. XXVII. С. 713.

<sup>41</sup> Примечательно, что в 1990-х гг. на пике кризиса во взаимоотношениях РПЦЗ и РПЦ МП, последняя не признавала хиротонии РПЦЗ совершенные на территории Русской Православной Церкви. Вследствие этого, ряд клириков РПЦЗ при переходе в Московский Патриархат были перерукоположены (священники Димитрий Гольцев, Олег Стеняев). Практика была повсеместной. В Екатеринодарской епархии был в 1996 г. перерукоположен священник Сергий Басанец (скончался 4 декабря 2013 г.).

<sup>42</sup> Краткая история Русской Истинно-Православной Церкви 1927–2007 гг. / Под ред. Шумило В. В., Шумило С. В. Киев – Чернигов: Православное издательство «Вера и жизнь», 2008. С. 27.

<sup>43</sup> «Я имею в жизни две ценности - Православие и russkost...». Последний Первоиерарх РПЦЗ Блаженнейший Митрополит Виталий (Устинов). М.: Традиция, 2014. С. 112.

<sup>44</sup> Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 1: Политические расколы: монография. Издание 2-е, исправленное и дополненное. СПб.: Свое издательство, 2018. С. 71.

Лазарем (Журбенко), с одной стороны, и членами Архиерейского Синода РПЦЗ, с другой стороны, возник ряд конфликтов, вылившихся в раскол и создание «Российской Православной Свободной Церкви», позже ставшей известной как «Российская Православная Автономная Церковь» (РПАЦ). В результате архиепископ Лазарь примирился с РПЦЗ, а Валентин (Русанцов), создавший с помощью Лазаря собственную иерархию, приступил к строительству собственной неканонической структуры. Примечательно, что часть катакомбных клириков и монашествующих приняла решение о поддержке Валентина (Русанцова). В частности, катакомбная монахиня Серафима (Санина), проведшая в сталинских лагерях 25 лет и являвшаяся устроительницей монашеских катакомбных общин на Украине и Кубани, прибыла в Сузdal – центр РПАЦ и возглавила женский монастырь во имя свт. Иоанна Шанхайского<sup>45</sup>.

В 2000 г. РПЦЗ взяла курс на уврачевание разделения с Московским Патриархатом. Вскоре удалился на покой и Первоиерарх РПЦЗ митрополит Виталий (Устинов) (1910–2006), и новым Предстоятелем РПЦЗ стал митрополит Лавр (Шкурул) (1928–2008). Спустя несколько месяцев митрополит Виталий заявил о возвращении ему полномочий Первоиерарха и фактически возглавил новый раскол в РПЦЗ, создав «Русскую Православную Церковь в изгнании», вскоре переименованную в «Русскую Православную Церковь Заграницей» юрисдикции митрополита Виталия (Устинова) (РПЦЗ (В))<sup>46</sup>. В 2001 г. российская часть РПЦЗ насчитывала 78 общин<sup>47</sup>, большая часть из которых не поддержала курса на уврачевание разделения. В 2002 году внутри этой юрисдикции также возникло разделение<sup>48</sup>. Архиепископ Лазарь (Журбенко) и епископ Вениамин (Русаленко) совершили ряд новых хиротоний, с чем не согласились заокеанские епископы РПЦЗ (В). Таким образом, от РПЦЗ (В) отделилась российская часть во главе с архиепископом Лазарем (Журбенко), вскоре получившая наименование «Русской Истинно-Православной Церкви» (РИПЦ)<sup>49</sup>. Все эти группы постоянно находились в конфронтации и делились на более мелкие неканонические юрисдикции. Соответственно немногие общины вместе со своими клириками также периодически меняли свою юрис-

<sup>45</sup> Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 1: Политические расколы: монография. Издание 2-е, исправленное и дополненное. СПб.: Свое издательство, 2018. С. 72.

<sup>46</sup> Там же. С. 25–36.

<sup>47</sup> Современная религиозная жизнь России. Опыт систематического описания. Т. 1 / Отв. ред. М. Бурдо, С. Б. Филатов. М.: Логос, 2004. С. 77.

<sup>48</sup> Подробнее см.: Шумило Виталий. Апостасия в Русской Зарубежной Церкви. Хронология основных событий 2000–2003 гг. Часть I. [Омск]: Издательство прихода Свв. Царственных Мучеников и всех Новомучеников и Исповедников Церкви Российской. Б.г.

<sup>49</sup> Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 1: Политические расколы: монография. СПб.: Свое издательство, 2018. С. 63–70.

дикционную принадлежность. Эти процессы затронули как катакомбные общины на Кубани, так и общины уклонившихся в раскол клириков, ранее пребывавших в РПЦ.

В 2007 году в жизни Русской Православной Церкви произошло эпохальное по своему значению событие – уврачевание горестного разделения между Русской Православной Церковью и Русской Православной Церковью Заграницей. Спустя десятки лет размежевания, противостояния и конфликтов в Храме Христа Спасителя 17 мая 2007 года был подписан исторический документ – Акт о каноническом общении между Русской Православной Церковью Московского Патриархата и Русской Православной Церковью Заграницей<sup>50</sup>. Подписание акта было с радостью воспринято большинством верующих, но, к большому сожалению, нашлись и те, кто отнесся к этому резко негативно, встав на путь уклонения в раскол. Наиболее непримиримые клирики вошли в состав различных неканонических юрисдикций, отделившихся от РПЦЗ в период 1995–2007 гг., и создали новые раскольнические образования, раскрасив в еще большее количество цветов и без того широкую палитру церковных разделений новейшего периода. Наиболее крупным таким образованием стала очередная РПЦЗ на этот раз «митрополита» Агафангела (Пашковского) (РПЦЗ (Аг)), возглавляемая единственным епископом РПЦЗ, не принявшим подписание Акта о каноническом общении с РПЦ и вступившим в союз с греческими старостильниками, создавшим собственную структуру, впрочем, также подверженную различным нестроениям.

Кроме различных структур – производных от РПЦЗ появились псевдокатакомбные организации – объединения клириков, ранее успевших побывать в целой плеяде неканонических организаций. Одной из наиболее крупных централизованных организаций является «Истинно-Православная Церковь» юрисдикции «схиимитрополита» Серафима (Мотовилова) (он же – «митрополит» Рафаил (Прокопьев))<sup>51</sup>. Эта структура возникла в 2003 г. в результате т.н. «Объединительного Собора» – органа, сумевшего вобрать в себя большое количество «иерархов» и общин самого различного происхождения. Кончено же, в большинстве своем все эти лица ранее являлись мирянами или клириками Русской Православной Церкви, по разным причинам уклонившимися в раскол и пустившимися на поиски «канонического

<sup>50</sup> Бочков Павел, свящ. К 15-летию подписания Акта о каноническом общении между Русской Православной Церковью и Русской Православной Церковью Заграницей // Вестник Оренбургской духовной семинарии. Оренбург: Оренбургская духовная семинария, 2022. Вып. 3 (24) 2022. С. 103–119.

<sup>51</sup> Подробнее см.: Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 1: Политические расколы: монография. СПб.: Свое издательство, 2018. С. 118–166; Лещинский А. Н. Проблема единства церкви. М.: Издательский дом «Энциклопедист-Максимум», 2015. С. 252–254.

пристанища». Помимо этой группы, по своей идеологической направленности считавшей себя продолжательницей правой церковной оппозиции 1920–1930-х гг., существует и либеральная часть неканонических образований. Наиболее крупной из подобных групп, считающих себя приемниками и «катакомбной традиции», и отчасти обновленцев 1920–1940-х гг., является «Апостольская Православная Церковь» (АПЦ)<sup>52</sup> – детище бывшего священника РПЦ Глеба Якунина и ряда неканонических «епископов» распавшейся «Российской Истинно-Православной Церкви» (РосИПЦ), существовавшей в 1996–2000 гг. и имевшей «апостольское преемство» от неканонической «Украинской Автокефальной Православной Церкви» (УАПЦ)<sup>53</sup>. К АПЦ возводит свое преемство целая группа неканонических структур, действующих не только в России, но и по всему миру.

В середине 1990-х гг. распространить свою деятельность на Кубань пыталась и неканоническая «Украинская Православная Церковь Киевского Патриархата», созданная в 1992 г. уклонившимся в раскол бывшим Киевским митрополитом Филаретом (Денисенко)<sup>54</sup>. В 1993 г. благодаря усилиям архиепископа Краснодарского и Кубанского Исидора (Кириченко) (1941–2020) представителям УПЦ КП не удалось создать свой приход в г. Ейске<sup>55</sup>.

В 1990-е гг. в г. Краснодаре и на территории края действовали общины «Православной Церкви Божией Матери Державной», более известной как секты «Богородичный Центр». Это религиозное течение рассматривается как неканоническая структура в силу того факта, что руководство секты, имея неканонические рукоположения от основателя УАПЦ «митрополита» Иоанна (Боднарчука), активно совершали «рукоположения» своих «клириков», направляя их во все крупные города страны. Традиционно

<sup>52</sup> См.: Бочков Павел, иерей. Обновленчество в наши дни. История возникновения и современное состояние неканонической юрисдикции «Апостольская Православная Церковь» // Рязанский богословский вестник. № 1 (13). Рязань: Рязанская Православная Духовная семинария, 2016. С. 54–73; Бочков Павел свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 2: Реформаторские расколы: монография. Издание 2-е, исправленное и дополненное. СПб.: Свое издательство, 2018. С. 32–43.

<sup>53</sup> См.: Бочков Павел, иерей. История и современное состояние неканонической юрисдикции «Украинской Автокефальной Православной Церкви» (с 1989 г.) // Рязанский богословский вестник. 2015. № 2 (12). С. 55–81; Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 3: Идейно-национальные расколы. Непризнанные национальные юрисдикции: монография. Издание 2-е, исправленное и дополненное. СПб.: Свое издательство, 2018. С. 65–92.

<sup>54</sup> Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 3: Идейно-национальные расколы. Непризнанные национальные юрисдикции: монография. СПб.: Свое издательство, 2018. С. 92–117.

<sup>55</sup> Филатов С., Бурдо М. Атлас современной религиозной жизни России. В 3-х томах. Том 1. М. : СПб.: Летний сад, 2005. С. 414, 423.

эта секта утверждала, что является преемницей Катакомбной Церкви<sup>56</sup>, однако исторически связана лишь со все той же, не имеющей апостольского преемства «Секачевской иерархией», в недрах которой начинал свое «служение» одиозный глава «Богородичного Центра» «архиепископ» Иоанн (Береславский)<sup>57</sup>. По имеющейся информации, эти общины возглавляли некие «отцы» Иосиф и Александр. Причем, последний пытался активно вовлечь в деятельность секты представителей кубанского казачества<sup>58</sup>. По состоянию на январь 1998 г., в г. Краснодаре действовала зарегистрированная община «богородичников»<sup>59</sup>, а также числились общины в Адлере и с. Высоком Адлерского р-на, центральная церковь в Новороссийске и часовне поселка Горный Туапсинского р-на<sup>60</sup>, однако в настоящее время нет данных об активности этих общин в регионе.

Перейдя к рассмотрению нынешней ситуации, связанной с наличием общин и групп неканонических юрисдикций, действующих на современной канонической территории Кубанской митрополии (созданной Определением Священного Синода Русской Православной Церкви в 2013 г. и включившей в себя Екатеринодарскую, Армавирскую, Ейскую, Новороссийскую и Тихорецкую епархии)<sup>61</sup>, стоит отметить, что далеко не все неканонические клирики и их малые общины попали в поле зрения автора. Это связано прежде всего с динамикой, в которой живут раскольники. Пребывая в постоянных конфликтах и выяснении отношений, лидеры таких общин с легкостью меняют свою юрисдикционную принадлежность, дробят свои группы, принимают на себя новые наименования. И все это происходит в практически полном отсутствии способов информирования окружающих о жизни и деятельности этих общин. В малых неканониче-

<sup>56</sup> См.: Иоанн [Береславский], епископ, Илья [Попов], игумен. Тайный схимитрополит. Жизнеописание главы Истинно-Православной Церкви схимитрополита Геннадия (1898–1987). М.: Богородичный Центр, 1991; Катакомбная Церковь-Мученица. М.: Новая Святая Русь, 1996.

<sup>57</sup> Подробнее см.: Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций ХХ–XXI вв. Т. 5: Дисциплинарно-психологические расколы: монография. СПб.: Свое издательство, 2020. С. 112–138; Кокин Илья, диакон. «Богородичный центр»: история, вероучение, религиозная жизнь: дис... на соискание ученой степени канд. богословия. Сергиев Посад: Московская духовная академия, Троице-Сергиева лавра, 2003.

<sup>58</sup> Филатов С., Бурдо М. Атлас современной религиозной жизни России. В 3-х томах. Том 1. М. : СПб.: Летний сад, 2005. С. 423–424.

<sup>59</sup> Современная религиозная жизнь России. Опыт систематического описания. Т. 1 / Отв. ред. М. Бурдо, С. Б. Филатов. М.: Логос, 2004. С. 157.

<sup>60</sup> Филатов С., Бурдо М. Атлас современной религиозной жизни России. В 3-х томах. Том 1. М. СПб.: Летний сад, 2005. С. 424.

<sup>61</sup> Определения Священного Синода [от 12 марта 2013] // Журнал Московской Патриархии. М., 2013. № 4. С. 21.

ских группах, за редчайшими исключениями, практически не ведется изда-тельская и просветительская деятельность, не функционируют сайты, сами группы не имеют никакой государственной регистрации. Все эти факторы существенно препятствуют сбору информации о неканонических общинах, их состоянии, численности, идейной и вероучительной платформе, о про-исхождении «апостольского преемства» и т.п.

В силу особенности административного устройства, одним из самых крупных неканонических образований на территории Кубанской митрополии является «*Черноморская и Кубанская епархия*» «*Русской Истинно-Православной Церкви*», возглавляемая «архиепископом Черноморским и Кубanskим, заместителем председателя Синода РИПЦ» Вениамином (Русаленко), бывшим иерархом Русской Православной Церкви Заграницей. Как уже было упомянуто выше, эта епархиальная структура была зареги-стрирована 17 апреля 1995 г. в Краснодаре, при этом у нее имелись под-ворья в Курске и Перми<sup>62</sup>. В период наибольшего развития эта структура насчитывала в своем составе «11 общин в *Краснодаре, Адлере, Славянске-на-Кубани, Геленджике, Сочи, Кабардинке, Кореневске, Горячем Ключе и др.*»<sup>63</sup>. В период распада РПЦЗ и возникновения структур РПЦЗ (В) и РИПЦ состав епархии претерпел изменения. За уклонение в раскол епи-скоп Вениамин (Русаленко) решением Священного Синода Русской Православной Церкви Заграницей был запрещен в священнослужении и вычеркнут из списка иерархов РПЦЗ<sup>64</sup>. Как юридическое лицо эта епархи-альная структура была ликвидирована решением суда в 2009 г. После это-го «официально действуют»<sup>65</sup> *Крестовоздвиженский приход в станице Саратовская Горячеключевского района*. В то же время при приходе суще-ствует небольшая женская монашеская община<sup>66</sup> и исторический катакомб-ный храм. К приходской общине принадлежат несколько десятков местных жителей. Настоятель храма – игумен Тихон (Смыслин)<sup>67</sup>, являющийся чле-

---

<sup>62</sup> Пидгайко В. Г. Кубанская митрополия // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2015. Т. XXXIX. С. 242.

<sup>63</sup> Филатов С., Бурдо М. Атлас современной религиозной жизни России. В 3-х томах. Том 1. М. : СПб.: Летний сад, 2005. С. 422.

<sup>64</sup> Бочкин Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 1: Политические расколы: монография. СПб.: Свое издательство, 2018. С. 67.

<sup>65</sup> Пидгайко В. Г. Кубанская митрополия // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2015. Т. XXXIX. С. 242.

<sup>66</sup> Краткая история Русской Истинно-Православной Церкви 1927–2007 гг. / Под ред. Шумило В. В., Шумило С. В. Киев – Чернигов: Православное издательство «Вера и жизнь», 2008. С. 41.

<sup>67</sup> Краснодарский край [Электронный ресурс] // Иерархия литургических церквей. URL: <http://www.hierarchy.religare.ru/h-geo-rus-krasnadar.html> (дата обращения: 30.05.2023).

ном Синодальной Комиссии РИПЦ по диалогу с разными частями ИПЦ и РПЦЗ<sup>68</sup>. В клире прихода также числился иеромонах Алексий (Лапаник)<sup>69</sup>. В скиту находится и резиденция «архиепископа» Вениамина (Русаленко).

Кафедральным собором епархии является *храм в честь Курской Коренной иконы Божией Матери в г. Краснодаре*. Община имеет катакомбные корни и достаточно многочисленна, насчитывает более ста человек. «В 1991 году община вышла из катакомб и стала центральным приходом созданной Черноморско-Кубанской епархии РПЦЗ (на которую был перемещен епископ Вениамин). В 2001 году епархия осталась верна м. Виталию, а затем вошла в состав РИПЦ… Кафедральный храм строился на частной земле на окраине города, был освящен в Рождественский сочельник 2009 года»<sup>70</sup>. Среди клириков упомянуты иеромонах Алексий (Лапаник), игумен Тихон (Смыслин), иеродиакон Аполлос (Садовников).

В составе РИПЦ также имеется мужской *скит во имя св. ап. Иоанна Богослова*, в котором подвизается большая часть монашествующих РИПЦ в Краснодаре, а также небольшие *общины верующих* в г. Армавире и в г. Ейске<sup>71</sup>.

Следующим по величине неканоническим образованием, действующим на территории Кубанской митрополии, являются приходы «*Российской Православной Автономной Церкви*», объединенные в благочиние. В 1990–2010-е гг. в юрисдикции РПАЦ пребывало не менее трех общин: в г. Армавире, г. Белореченске, станице Отрадной и поселке Урупском. В ст. Отрадной долгие годы служил старейший клирик РПАЦ, бывший священник РПЦ, уклонившийся в 1990-е гг. в раскол протоиерей Николай Хирный, во второй половине 2000-х гг. бывший благочинным приходов РПАЦ в Краснодарском крае. *Храм во имя Казанской иконы Божией Матери* в ст. Отрадной являлся «обычной казачьей хатой на которую был воздвигнут купол и пристроена колокольня»<sup>72</sup>. Основатель и бывший «первоиерарх» РПАЦ «ми-

<sup>68</sup> Архиерейский Синод РИПЦ на заседании в Воронеже рассмотрел актуальные вопросы церковной жизни [декабрь 2009] [Электронный ресурс]// Церковная Жизнь – официальный интернет сайт Архиерейского Синода Русской Истинно-Православной Церкви. URL: <http://www.ripc.info/library/doc/arkhiereiskii-sinod-ripc-na-zasedanii-v-voronezhe-rassm/> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>69</sup> Черноморско-Кубанская епархия РИПЦ [Электронный ресурс] // Церковная Жизнь – официальный интернет сайт Архиерейского Синода Русской Истинно-Православной Церкви. URL: <http://ripc.info/?id=26> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>70</sup> Краснодарский край [Электронный ресурс] // Иерархия литургических церквей. URL: <http://www.hierarchy.religare.ru/h-geo-rus-krasnodar.html> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>71</sup> Там же.

<sup>72</sup> Архиастырская поездка архиепископа Борисовского и Санинского Феодора // Сузdalские епархиальные ведомости. Сузdalь, 2003. № 14, август 2002–март 2003. С. 14.

трополит» Валентин (Русанцов), будучи уроженцем Краснодарского края, достаточно регулярно посещал приходы РПАЦ в этом регионе<sup>73</sup>. После кончины Николая Хирного, последовавшей 14 ноября 2009 г., на приход был назначен новый клирик, «протоиерей» Анастасий Скальский, ранее служивший в приходе РПАЦ в г. Железноводске Ставропольского края.

В 2011 г. в РПАЦ был рукоположен «викарий Сузdalьской епархии»<sup>74</sup>, «епископ» Марк (Рассоха), до 2005 г. служивший в Ишимской епархии РПЦЗ в Якутске, но затем переехавший в г. Армавир<sup>75</sup>. С 23.01.2012 г. он был назначен «епископом Отрадненским и Северокавказским», руководителем самостоятельной епархии в структуре РПАЦ<sup>76</sup>. Марк (Рассоха) также является настоятелем зарегистрированного в 2003 г. *прихода во имя св. Иоанна Крестителя в г. Армавире*<sup>77</sup>. У этой «общины имеется домовой храм. Община насчитывает около 30 человек, значительная часть из них бывшие катакомбники»<sup>78</sup>.

В состав этой же неканонической епархии входит и *приход во имя Святой Троицы в г. Белореченске*. Первоначально в Белореченске существовали две общины – «священников» Алексия Горина (+ 09.03.2008)<sup>79</sup> (Свято-Троицкий приход) и Алексия Дронкина (приход во имя Державной иконы Божией Матери). После гибели о. Горина обе общины слились воедино, и в настоящее время насчитывают несколько десятков человек, окормляемых Алексием Дронкиным<sup>80</sup>. Периодически в общине бывает клирик РПАЦ

<sup>73</sup> Архиастырские поездки Высокопреосвященнейшего митрополита Валентина // Сузdalьские епархиальные ведомости. Сузdalь, 2002. № 13, ноябрь 2001–июль 2002. С. 17; Члены Архиерейского Синода посетили приходы Юга России // Сузdalьские епархиальные ведомости. Сузdalь, 2007. № 25, март–июль 2007. С. 5–8.

<sup>74</sup> Архиерейский Собор РПАЦ [Электронный ресурс] // Российская Православная Автономная Церковь. Сузdalьская епархия. Официальный сайт. 2016. URL: <http://www.grac.ru/article/438/> (дата обращения: 28.02.2016).

<sup>75</sup> Бочков П. В., свящ. Краткий обзор неканонических православных юрисдикций, действующих на территории Якутской епархии // Сборник трудов Якутской Духовной Семинарии. Якутск, 2016. Выпуск 3. С. 111.

<sup>76</sup> Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 1: Политические расколы: монография. – Издание 2-е, исправленное и дополненное. – СПб.: Свое издательство, 2018. С. 78.

<sup>77</sup> Пидгайко В. Г. Кубанская митрополия // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2015. Т. XXXIX. С. 242.

<sup>78</sup> Краснодарский край [Электронный ресурс] // Иерархия литургических церквей. URL: <http://www.hierarchy.religare.ru/h-geo-rus-krasnadar.html> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>79</sup> В Белореченске убит священник РПАЦ [Электронный ресурс] // Международный комитет этического контроля и правового просвещения «Луч». URL: <https://luchmir.com/Religiya/PravednayaJertva08.htm> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>80</sup> Краснодарский край [Электронный ресурс] // Иерархия литургических церквей. URL: <http://www.hierarchy.religare.ru/h-geo-rus-krasnadar.html> (дата обращения: 30.05.2023).

из Майкопа, уклонившийся в раскол священник Майкопской и Адыгейской Русской Православной Церкви епархии Михаил Долгополов, возглавляющий небольшую общину РПАЦ в г. Майкопе.

В поселке *Урупском Отрадненского района действует приходская община в честь иконы Божией Матери «Всех скорбящих Радость*. Приход был образован в 2014 г., а к 2018 г. был построен храм. В 2016–2021 гг. настоятелем пребывал некий «иерей» Иоанн Савельев<sup>81</sup>.

На канонической территории Кубанской митрополии РПЦ действует еще одна неканоническая епархиальная структура – *«Славянская и Южно-Российская епархия» «Российской Православной Церкви*. Это неканоническое образование откололось вследствие череды нескончаемых конфликтов в «РПЦЗ» (Виталия (Устинова). От последней в 2000-х гг. откололось несколько групп, в одной из которых – «Российской Православной Церкви» «митрополита» Антония (Орлова), бывший священник РПЦЗ Виктор Пивоваров принял сан «епископа». Отойдя и от Антония (Орлова), с 2009 г. «архиепископ Славянский и Южно-Российский» Виктор (Пивоваров) является независимым «иерархом». Пивоваров активно занимается публицистической деятельностью, эсхатологическими исследованиями<sup>82</sup>. По свидетельству знающих его лично, имеет очевидные странности (вера в теории заговора, ощущение слежки, гуруизм, мистицизм и т.п.)<sup>83</sup>. В его епархию входят несколько российских общин. На территории Краснодарского края действует кафедральный *Свято-Покровско-Тихоновский храм в г. Славянск-на-Кубани и домовой храм «протоиерея» Иоанна Савченко на хуторе Капустин в пригороде Анапы*<sup>84</sup>. Приход в г. Славянск-на-Кубани достаточно многочисленный, имеет государственную регистрацию с 2000 г.<sup>85</sup>.

---

<sup>81</sup> Приходы Российской Православной Автономной Церкви [Электронный ресурс]// Иерархия литургических церквей. URL: <http://www.hierarchy.religare.ru/h-orthod-rpacprih.html> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>82</sup> См.: Пивоваров Виктор, свящ. Апокалипсис и наше время. Славянск-на-Кубани, 2002; Виктор (Пивоваров), архиепископ. Начало и конец. Опыт эсхатологического богословия. Славянск-на-Кубани, 2007.

<sup>83</sup> См.: Черкасов-Георгиевский В. «Архиепископ РосПЦ(В) Виктор (Пивоваров) все-таки не утерпел и в интернете рассказал, что его более полвека гебешники облучают психотронным оружием» [Электронный ресурс] // Меч и Трость. Православный Монархический Журнал. URL: <https://apologetika.eu/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=3681> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>84</sup> Краснодарский край // Иерархия литургических церквей [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hierarchy.religare.ru/h-geo-rus-krasnodar.html> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>85</sup> Пидгайко В. Г. Кубанская митрополия // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2015. Т. XXXIX. С. 242.

К РПЦЗ (Виталия (Устинова)), которую после смерти митрополита Виталия возглавил «архиепископ» Владимир (Целищев), (вследствие чего аббревиатурой для данной группы используют РПЦЗ (В-В)), возводит свое преемство еще одна неканоническая группа. Эта группа отошла от РПЦЗ (В-В) в 2015 г., организовав очередную неканоническую «*Русскую Православную Церковь Заграницей под руководством «митрополита Филарета (Семовских) (РПЦЗ (В-Ф))*<sup>86</sup>. Постановлением Собора юрисдикции 2016 г. было придано новое наименование: РПЦЗ (ПРЦ) («*Православная Российская Церковь/Русская Православная Церковь Заграницей*») [(ПРЦ/РПЦЗ) (В-Ф)], что подчеркивало: данная группа считает себя единственной канонической преемницей как исторической Православной Российской Церкви, так и Русской Православной Церкви Заграницей<sup>87</sup>.

В состав этой группы была принята целая *группа бывших клириков Ейской епархии РПЦ*. Вскоре последовали их «архиерейские хиротонии» и создание новых неканонических епархий на территории Краснодарского края. В 2017 г. в составе этой группы в сан «епископа Ейского и Южно-Российского»<sup>88</sup> был рукоположен уклонившийся в раскол архимандрит Серафим (Кошель)<sup>89</sup>, (скончавшийся 20.10.2021). Он возглавил новый *приход во имя св. архангела Михаила в г. Ейске*. В приходе также совершал богослужения бывший священник Игорь Киргизин. Оба были извержены из сана решением церковного суда Ейской епархии<sup>90</sup>. «В октябре 2018 года был рукоположен в сан «епископа Кавказского» уклонившийся в раскол заштатный клирик Ейской епархии РПЦ Лука (Данилов)»<sup>91</sup>. При этом Лука (Данилов) уже через год был отправлен за штат. Помимо вышеупомянутых, в составе юрисдикции находится уклонившийся в раскол бывший протоиерей Роман Драмарецкий, построивший на частном участке в г. Ейске соб-

<sup>86</sup> Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 1: Политические расколы: монография. СПб.: Свое издательство, 2018. С. 188–192.

<sup>87</sup> Бочков Павел, свящ. «Осколки» РПЦЗ: история происхождения неканонических групп Филарета (Семовских) и Филарета (Рожнова) (Часть 1) // Нива Господня. Вестник Пензенской Духовной Семинарии. 2022. Выпуск № 3 (25). С. 89.

<sup>88</sup> См.: Филарет (Рожнов), архиепископ. Узкий путь канонической преемственности Русской Церкви. Б.м., [2021]. С. 829–833.

<sup>89</sup> Бочков Павел, свящ. «Осколки» РПЦЗ: история происхождения неканонических групп Филарета (Семовских) и Филарета (Рожнова) (Часть 1) // Нива Господня. Вестник Пензенской Духовной Семинарии. 2022. Выпуск № 3 (25). С. 90.

<sup>90</sup> Суд Ейской епархии принял решение...[Электронный ресурс] // Официальный сайт газеты «Приазовские степи». URL: <https://priazovka.ru/obshhestvo/12320-sud-ejskoj-eparhii-prinyal-reshenie/> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>91</sup> Бочков Павел, свящ. «Осколки» РПЦЗ: история происхождения неканонических групп Филарета (Семовских) и Филарета (Рожнова) (Часть 1) // Нива Господня. Вестник Пензенской Духовной Семинарии. 2022. Выпуск № 3 (25). С. 91.

ственный храм – *Всесацарицынский собор г. Ейска*, наличие которого вызвало недовольство местных жителей и судебные разбирательства<sup>92</sup>.

В 2019 г. *ПРЦ / РПЦЗ (В-Ф) Филарета (Семовских)* провела очередной Собор своей юрисдикции, на котором в череде многочисленных административных решений было принято решение, касающееся учреждения еще одной неканонической епархии в Краснодарском крае. Было принято решение об «архиерейской хиротонии» в сан «викарного епископа Кавказского» бывшего клирика Новороссийской епархии РПЦ митрофорного протоиерея Георгия Яблокова<sup>93</sup>, в ПРЦ / РПЦЗ (В-Ф) ставшего «архимандритом» Георгием. Вскоре его титул был изменен на «епископа Сочинского и Черноморско-Кавказского». Это решение вызвало протест со стороны «епископа» Серафима (Кошеля), посчитавшего данное решение вторжением в его каноническую территорию<sup>94</sup>. Тем не менее, «хиротония» состоялась, а в г. Сочи появился храм юрисдикции. Георгий (Яблоков), скоропостижно скончался в декабре 2020 г.<sup>95</sup>.

В октябре 2021 г. «иерархи» ПРЦ / РПЦЗ (В-Ф) «архиепископы» Николай (Борисенко) и Лука (Данилов) по благословению Филарета (Семовских) совершили хиротонию некоего Максима (Волошина), предположительно бывшего клирика Екатеринодарской епархии РПЦ, в сан «епископа Тимашевского и Крымского»<sup>96</sup>, которая была совершена во Всецарицынском соборе г. Ейска. Этим деянием на территории Кубанской митрополии была создана еще одна неканоническая епархия.

В декабре 2021 г. Филарет (Семовских) опубликовал указы о запрещении «архиепископа» Луки (Данилова) и извержении его из сана<sup>97</sup>. Неудовольствие Семовских вызвала деятельность Луки (Данилова), связан-

<sup>92</sup> Ейский суд поставил точку в противостоянии горожан и церковного деятеля [Электронный ресурс] // Официальный сайт газеты «Приазовские степи». URL: <https://priazovka.ru/obshhestvo/101683-ejskij-sud-postavil-tochku-v-protivostoyanii-gorozhan-i-cerkovnogo-deyatelya/> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>93</sup> Раскольники: подлинные и мнимые [Электронный ресурс] // Официальный сайт Священной Митрополии Абхазии. [2023]. URL: <https://anyha.org/raskolniki-podlinnye-i-mnimye/> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>94</sup> Филарет (Рожнов), архиепископ. Узкий путь канонической преемственности Русской Церкви. – Б.м., [2021]. С. 869.

<sup>95</sup> Вечная Память! [Электронный ресурс] // Официальный сайт ПРЦ/РПЦЗ. [2021]. URL: <http://prc-rpzc.ru/2020/12/07/vechnaya-pamyat/> (дата обращения: 29.12.2021).

<sup>96</sup> Поздравление Первоеарха новохиротонисанному Архиерею [Электронный ресурс] // Миссионерский центр им. Преп. Муч. Афанасия, игумена Брестского : [сайт]. [2021]. URL: <https://afanasiy.net/pozdravlenye-pervoyerarha-novoxyrotonysannomu-arhyereiu> (дата обращения: 29.12.2021).

<sup>97</sup> Указ Архиерейского Синода о низвержении [Электронный ресурс] // Миссионерский центр им. Преп. Муч. Афанасия, игумена Брестского : [сайт]. [2021]. URL: <https://afanasiy.net/ukaz-arhyereiskogo-synoda-o-nyzverjenyu> (дата обращения: 29.12.2021).

ная с его светской работой, что стало «нарушением монашеских обетов и архиерейской присяги»<sup>98</sup>. В связи с извержением Луки (Данилова) был изменен и титул «епископа» Максима (Волошина) на «Волгоградского и Южно-Российского». Дальнейшая судьба Луки (Данилова) неизвестна, но вероятнее всего, он продолжает свою неканоническую религиозную деятельность на территории Краснодарского края.

В 2020 году в *ПРЦ / РПЦЗ (В-Ф) Филарета (Семовских)* произошло еще одно разделение, вследствие чего большая часть юрисдикции организовала одноименную *«Православную Российскую Церковь / Русскую Православную Церковь Заграницей» «митрополита» Филарета (Рожнова) (ПРЦ / РПЦЗ (В-Ф-Ф))*. Будучи многолетним идеологом РПЦЗ, а в прошлом клириком РПЦЗ, Филарет (Рожнов), постоянно проживающий в Курской области, является автором многочисленных статей по вопросам междуюрисдикционных отношений в т.н. «сколках РПЦЗ», истории Православной Церкви и России, российской государственности. В рамках юрисдикции ПРЦ / РПЦЗ (В-Ф-Ф) Краснодарский край также не остался без внимания раскольников. В 2021 г. «в целях пополнения епископата»<sup>99</sup> был «рукоположен» «епископ Владикавказский и Черноморский» Рафаил (Дзанаев) – пенсионер правоохранительных органов. В 2009–2019 гг. он являлся «священником» неканонического сообщества, «которое выдавало себя за последователей епископа Диамида (Дзюбан) Чукотского и Анадырского, который в 2008 г. отделился»<sup>100</sup> от Русской Православной Церкви. В 2019 г. Дзанаев был принят в ПРЦ / РПЦЗ (В-Ф), пострижен в монашество и вновь рукоположен в сан «иеромонаха». После принятия сана «епископа» стал преемником Георгия (Яблока) по кафедре с новым названием – «Владикавказский и Черноморский».

Еще одним клириком, связанным с российской частью РПЦЗ, а затем и с РПЦЗ (Виталия (Устинова)), является уклонившийся в 1993 г. в раскол бывший священник Русской Православной Церкви Александр Пятышев (позже он принял пострижение в монашество с именем Николай). Войдя в юрисдикцию РПЦЗ, он организовал *приход во имя святого благоверного Царя-мученика Николая II в г. Туапсе*, и, действуя очень активно, сумел создать большую приходскую общину. «За 1996/97 года он крестил

<sup>98</sup> Указ Архиерейского Синода о запрещении [Электронный ресурс] // Миссионерский центр им. Преп. Муч. Афанасия, игумена Брестского : [сайт]. [2021]. URL: <https://afanasiy.net/ukaz-o-zaprecshenyyu> (дата обращения: 29.12.2021).

<sup>99</sup> Филарет (Рожнов), архиепископ. Узкий путь канонической преемственности Русской Церкви. Б.м., [2021]. С. 920.

<sup>100</sup> Преосвященнейший Рафаил (Дзанаева) Епископ Владикавказский и Черноморский [Электронный ресурс] // Официальный сайт ПРЦ/РПЦЗ : [сайт]. [2023]. URL: <http://prc-prz.ru/2020/12/07/vechnaya-pamyat/> (дата обращения: 20.05.2023).

300 человек, венчал 80 пар, среди его прихожан было много чиновников местной администрации. Создал братство Иоанна Кронштадтского. Община и братство расположены в Туапсе в Центре занятости населения»<sup>101</sup>. Поддержкой властей «иеромонах» Николай (Пятышев) пользовался достаточно долго<sup>102</sup>, что позволяло ему вести себя независимо и по отношению к священноначалию РПЦЗ. В 2001 г. вошел в юрисдикцию РПЦЗ (В-В) (Виталия (Устинова)), «в которой упоминался до 2005 года, после чего, видимо, стал независимым священником»<sup>103</sup>. В том же 2005 г. община утрастила права на занимаемое помещение<sup>104</sup>, вероятно, перейдя на новое место совершения богослужений.

В неканонической РПЦЗ «митрополита Агафангела (Пашковского)» действует «Воронежская и Южно-Российская епархия», которая включает в себя территорию Краснодарского края. Возглавляет епархию «епископ» Кирилл (Кравец), бывший священник Русской Православной Церкви, много лет являющийся настоятелем домового храма в честь всех святых в Земле Российской просиявших в г. Воронеже<sup>105</sup>. В составе данной епархии в 2000-е гг. действовал **«Свято-Воскресенский приход» в г. Горячий Ключ** под руководством известного мигранта по различным неканоническим структурам «священника» Сергея Криулина. По состоянию на 2009 г. он числился в Воронежской епархии РПЦЗ (Аг), в настоящее время его имя упомянуто в числе клириков «Вологодской епархии» РПЦЗ (Аг)<sup>106</sup>. В 2009 г. в составе юрисдикции пребывала **община домового храма во имя Покрова Пресвятой Богородицы в с. Новопокровка Крымского района** Краснодарского края во главе с иеромонахом Феодосием (Боровским)<sup>107</sup>. Позднее этот клирик перешел в РПЦЗ (В-В), а в 2012, будучи уже схим-

<sup>101</sup>Филатов С., Бурдо М. Атлас современной религиозной жизни России. В 3-х томах. Том 1. М. СПб.: Летний сад, 2005. С. 423.

<sup>102</sup>Там же. С. 415.

<sup>103</sup>Краснодарский край [Электронный ресурс] // Иерархия литургических церквей. : [сайт]. [2023]. URL: <http://www.hierarchy.religare.ru/h-geo-rus-krasnodar.html> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>104</sup>Осквернение православного храма или незаконная деятельность «православной» секты? [Электронный ресурс] // Православное информационное агентство «Русская линия» : [сайт]. [2023]. URL: <https://rusk.ru/svod.php?date=2005-05-16> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>105</sup>Сапелкин Н. С. Жребий истины. Церковные расколы XX века. Воронеж: Центрально-Черноземное издательство, 2012. С. 222.

<sup>106</sup>Список священнослужителей и приходов Русской Зарубежной Церкви с их адресами [Электронный ресурс] // Синод РПЦЗ : [сайт]. [2021]. URL: <http://sinod.ruschurchabroad.org/address.htm> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>107</sup>Краснодарский край [Электронный ресурс] // Иерархия литургических церквей : [сайт]. URL: <http://www.hierarchy.religare.ru/h-geo-rus-krasnodar.html> (дата обращения: 30.05.2023).

ником, был почислен за штат этой юрисдикции<sup>108</sup>. По сообщению «епископа Коломенского, викария Председателя Синода» РПЦЗ (Аг) Амвросия (Тимрота), в настоящее время на территории Краснодарского края нет действующих общин этой юрисдикции, а немногочисленные верующие вынуждены ездить за духовным окормлением в другие регионы<sup>109</sup>.

В настоящее время в составе «Воронежской и Южно-Российской епархии» РПЦЗ (Аг), помимо прочих, числятся 2 прихода в Республике Адыгея<sup>110</sup>.

Неканоническая централизованная религиозная организация **«Истинно-Православная Церковь юрисдикции «схимитрополита Серафима (Мотовилова)»** также имеет на территории Краснодарского края собственную епархиальную структуру – «Северо-Кавказскую и причерноморскую епархию», возглавляемую «митрополитом» Андреем (Давидовым), ранее носившим фамилию Давидян<sup>111</sup>. Андрей (Давидов) до 2004 г. являлся «игуменом», настоятелем прихода Рождества святого Иоанна Предтечи в Предгорном районе Ставропольского края<sup>112</sup>. В июне 2004 г. он был назначен временно исполняющим обязанности настоятеля **«ставропигиального Свято-Троицкого прихода в г. Сочи»**<sup>113</sup>, который тогда же получил государственную регистрацию и действует по настоящее время. В ноябре 2004 г. Андрей (Давидян) был рукоположен в сан «епископа Краснодарского и Кубанского»<sup>114</sup>. Впоследствии он был возведен в сан «архиепископа» (2011), а затем и «митрополита» (2014), с изменением титула на «Северо-Кавказский и Причерноморский»<sup>115</sup>. В 2010 г. при Свято-Троицком приходе создается скит, настоятельницей которого назначается «игуменья» Иоанна (Седых)<sup>116</sup>.

<sup>108</sup> Уточненный состав епархии [Южно-Российская Епархия Русской Православной Церкви Заграницей] [Электронный ресурс] // о. Тихонъ (Козушинъ) // Livejournal. URL: <https://frtikhon.livejournal.com/21349.html> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>109</sup> Амвросий (Тимрот). Устное сообщение автору от 30.05.2023.

<sup>110</sup> Список священнослужителей и приходов Русской Зарубежной Церкви с их адресами [Электронный ресурс] // Синод РПЦЗ : [сайт]. [2023]. URL: <http://sinod.ruschurchabroad.org/address.htm> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>111</sup> Бочкин Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 1: Политические расколы: монография. СПб.: Свое издательство, 2018. С. 145.

<sup>112</sup> Архипастырская поездка блаженнейшего митрополита Рафаила по Югу России и Абхазской республике // Поместный Собор. 2005. № 5-6 (май–июнь). С. 3.

<sup>113</sup> Протокол заседания Священного Синода Православной Российской Церкви от 16 июня 2004 года // Поместный Собор. 2004. № 5-6 (май–июнь). С. 5.

<sup>114</sup> Наречение и хиротония Андрея (Давидян) во епископа Краснодарского и Кубанского // Поместный Собор. М., 2004. № 8 (ноябрь–декабрь). С. 8.

<sup>115</sup> Епископат Истинно-Православной Церкви по состоянию на 01 января 2022 года // Православный церковный календарь 2022. М.: Синодальный издательский и информационно-аналитический отдел Истинно-Православной Церкви, [2021]. С. 68.

<sup>116</sup> Краснодарский край [Электронный ресурс] // Иерархия литургических церквей : [сайт]. [2023]. URL: <http://www.hierarchy.religare.ru/h-geo-rus-krasnodar.html> (дата обращения: 30.05.2023).

В 2005–2015 гг. в составе юрисдикции существовала отдельная «Кубанская и Донская епархия», которой руководил бывший клирик РПЦ, Виктор Бойко, перешедший в РПЦЗ, а затем и в ИПЦ (Рафаила (Прокопьева)). В этот период общины Краснодарского края подчинялись ему<sup>117</sup>.

Также в юрисдикции в 2008–2014 гг. состоял запрещенный в служении архимандрит Григорий (Цвынтарный), совершивший богослужения у себя на дому и создавший там *приход во имя апостола Иоанна Богослова в г. Армавире*. По некоторым сведениям, Григорий (Цвынтарный) во время Великой Отечественной войны попал в плен, затем оказался на Западе, принял священство от греко-католического епископа Александра (Евреинова), а затем пострижение в монашество от иерарха РПЦЗ митрополита Серафима (Ляде), учился в папских университетах в Риме, а затем вернулся в СССР, где продолжил служение<sup>118</sup>. Скончался 18 октября 2015 г.<sup>119</sup>, будучи вновь клириком Армавирской епархии РПЦ.

Из других неканонических образований, действующих на канонической территории Кубанской митрополии, можно назвать небольшую общину последователей извергнутого из священного сана бывшего епископа Диомида (Дзюбан) (официальное наименование юрисдикции – «*Русская Православная Церковь – Святейший Правительствующий Синод* (РПЦ-СПС)», возглавляемую «священником» Евгением Смольяниновым<sup>120</sup>. Помимо него, в г. Усть-Лабинске существовала *небольшая община* диомидовцев, которую окормлял постоянно проживающий в Казахстане «иеромонах» Антоний (Шляхов) – «православный сталинист», почитатель «святого Иоанна Грозного» и ставленник Диомида (Дзюбана), позже вошедший в одну из производных РПЦ-СПС неканоническую и маргинальную «Царскую Православную Церковь Святой Руси» «митрополита» Корнилия (Радченко)<sup>121</sup>.

---

<sup>117</sup> Алексий (Бойко), епископ Кубанский и Донской [Электронный ресурс] // Иерархия лингвистических церквей : [сайт]. [2023]. URL: <http://www.hierarchy.religare.ru/h-orthod-bio-boiko.html> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>118</sup> Отец Григорий // Поместный Собор. М., 2008. № 32 (декабрь). С. 8.

<sup>119</sup> Архимандрит Григорий (Цвынтарный Георгий Иосифович) [Электронный ресурс] // Храм святого евангелиста Иоанна Богослова С. Вольное : [сайт]. [2023]. URL: <http://inb.cerkov.ru/2017/02/20/arximandrit-grigorij-cvyntarnyj-georgij-iosifovich/> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>120</sup> Краснодарский край [Электронный ресурс] // Иерархия лингвистических церквей : [сайт]. [2023]. URL: <http://www.hierarchy.religare.ru/h-geo-rus-krasnodar.html> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>121</sup> Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 5: Дисциплинарно-психологические расколы: монография. СПб.: Свое издательство, 2020. С. 46, 50–52.

Еще одной неканонической епархией на территории Кубанской митрополии, но на этот раз стоящей на позициях «реформированного православия» является «епархия» неканонической **«Соборной Православной Апостольской Церкви»** (СПАЦ), выделившейся из уже упомянутой выше АПЦ в феврале 2018 г. вследствие ее синкретизма. Эта юрисдикция декларирует свою верность либеральному и модернистскому курсу, но без радикальных синкретических форм, допущенных АПЦ, а также заявляет, что юрисдикция приемлет как монашеский, так и женатый епископат<sup>122</sup>. В июле 2018 года юрисдикция образовала виртуальную духовную семинарию во имя св. ап. Иоанна Богослова и назначила ее ректором уклонившегося в раскол бывшего священника Русской Православной Церкви Антония Поповича. В июле – августе 2018 г. состоялись новые «архиерейские рукоположения», одним из которых было Антония Поповича (31.10.2018)<sup>123</sup>. Постоянно проживает в г. Сочи, где совершает служение для небольшого количества своих последователей и активно занимается видеоблогерством. Имеется информация, что в г. Краснодаре проживают несколько последователей этой группы, которые не имеют места для совершения богослужения.

Говоря о наличии неканонических православных юрисдикциях, нельзя не упомянуть о представителях старообрядчества – последователях церковного разделения XVII века. На протяжении XVII–XX вв. старообрядчество являлось неотъемлемой частью религиозного мира большой части коренного населения Кубани. Как и на всей территории Российской Империи, а затем Советской России, старообрядчество Кубани прошло через все исторические испытания, существенно сократившись к концу XX века<sup>124</sup>. Всего же к 2014 г. на территории Краснодарского края были «зарегистрированы 16 старообрядческих общин, 3 общины (поморского согласия)»<sup>125</sup> не имели регистрации.

---

<sup>122</sup>Извещение Освященного Собора Соборной Православной Апостольской Церкви [Электронный ресурс] / Соборная Православная Апостольская Церковь. Официальная страница Архиерейского Синода СПАЦ в LJ. : [сайт]. [2023]. URL: <https://apc-sinod.livejournal.com/27825.html> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>123</sup>Хроника создания СПАЦ [Электронный ресурс] // Соборная Православная Апостольская Церковь. Официальный сайт : [сайт]. [2023]. URL: <https://www.coachurch.ru/ukazy> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>124</sup>Подробнее см.: Агеева Е. А., Зудин А. И., Шамов Андрей, свящ. Старообрядчество // Краснодарский край // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2010. Т. XXV. С. 417–420.

<sup>125</sup>Там же. С. 420.

Бочков Павел, священник. Краткий обзор неканонических православных юрисдикций, действующих на канонической территории Кубанской митрополии Русской Православной Церкви в XX–XXI вв.

---

В контексте данной статьи прежде всего рассмотрим наличие на территории Краснодарского края церковных структур старообрядцев, приемлющих священство<sup>126</sup>.

В настоящее время на территории Кубанской митрополии действует *Донская и Кавказская епархия Русской Православной Старообрядческой Церкви (РПСЦ) (известной также как Белокриницкое согласие)*, в составе которой пребывает *церковь великомученика Димитрия Солунского хутора Ново-Некрасовского Приморско-Ахтарского района*, которую окормляет священник Глеб Бобков. Также в эту епархию входит приход *церкви Рожества Пресвятой Богородицы в станице Ханской* – исторической станице Кубанского казачьего войска, в настоящее время входящей в состав Республики Адыгея<sup>127</sup>. По состоянию на середину 2000-х гг. небольшие общины РПСЦ имелись в г. *Краснодаре и станице Кавказской, поселке За Родину Темрюкского района, г. Армавире, станице Вознесенской Лабинского района*. Кроме того, имеются общины переселенцев из Румынии и Турции казаков-некрасовцев, также посещающие храмы РПСЦ<sup>128</sup>. В октябре 2022 г. была учреждена новая епархиальная структура – Сочинская и Кубанская епархия, в которую не вошли упомянутые приходы Донской и Кавказской епархии<sup>129</sup>. В начале мая 2023 г. в Москве прошел Совет митрополии РПСЦ предложивший клирикам обеих епархий провести общее собрание с целью определить границы своих епархий.

Во второй крупнейшей поповской старообрядческой юрисдикции – *Русской Древлеправославной Церкви (РДЦ) (известной также как Новозыбковская иерархия)* – существует Азово-Черноморская епархия, которая объединяет общины и религиозные группы на территории Грузии, Северного Кавказа и Краснодарского края. Возглавляет эту епархию митрополит Нижневолжский Савин (Тихов), уроженец хутора Новопокровского Приморско-Ахтарского района. В настоящее время в составе этой епархии пребывают: *храм во имя свв. апн. Петра и Павла г. Приморско-Ахтарска*

---

<sup>126</sup> См.: Бочков Павел, свящ. Обзор старообрядческих поповских юрисдикций: происхождение иерархии, история и современное состояние // Богословський вісник. Науковий журнал. № 14. Чернівці: Чернівецький нац. ун-т, 2016. С. 15–26.

<sup>127</sup> Донская и кавказская епархия [Электронный ресурс] // Русская Православная Старообрядческая Церковь. Официальный сайт Московской Митрополии : [сайт]. [2023]. URL: <https://rpsc.ru/church/don-eparhy/> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>128</sup> Филатов С., Бурдо М. Атлас современной религиозной жизни России. В 3-х томах. Том 1. М. СПб.: Летний сад, 2005. С. 424.

<sup>129</sup> Постановления Освященного Собора Русской Православной Старообрядческой Церкви (Москва, 18–19 октября 2022 г.) // Вестник Митрополии. 2022. № 3 (71). С. 6–7.

во главе с протоиереем Игорем Солдатовым<sup>130</sup>, *церковь Покрова Пресвятой Богородицы в хуторе Новопокровском Приморско-Ахтарского района*<sup>131</sup> во главе со священником Василием Елисютиковым и недавно организованный *приход во имя великомученицы Екатерины в г. Краснодаре* во главе со священником Григорием Платоновым.

Краснодарские приходы регулярно посещает и предстоятель Русской Древлеправославной Церкви «патриарх Московский и всея Руси» Александр (Калинин)<sup>132</sup>.

В результате внутренних разногласий из состава РДЦ в 1999–2000 гг. выделилась *Древлеправославная Архиепископия (ДА)* (ранее носившая название *Древлеправославная церковь России, Курская архиепископия*)<sup>133</sup>, в настоящее время имеющая статус централизованной религиозной организации под наименованием «Древлеправославная Церковь» и управляемая епископом Никодимом (Елякиным). Административный центр этой юрисдикции до недавнего времени находился в Краснодарском крае. За непродолжительную историю существования этой малой старообрядческой юрисдикции в ее составе было и несколько епископов, носивших титулы согласно местам, где имелись небольшие общины этого согласия на территории Краснодарского края. Так, в 2006–2014 гг. в составе ДА пребывал «епископ Екатеринодарский и Кавказский» Анастасий (Шистеров), бывший священник РПСЦ, лишенный сана в 2014 г. в ДА за фактическое оставление своих прихожан в течение многих лет. В 2006–2017 гг. «архиепископ Ахтарский и Азово-Черноморский» Иона (Игрушкин), некоторое время являвшийся фактическим главой юрисдикции, скончался он в 2016 или в 2017 г. В 2015–2016 в ДА состоял «епископ Сочинский» Созонт (Самсонов), бывший священник РПСЦ, уже через год после рукоположения в сан епископа он отрекся от сана и монашества, оставив

---

<sup>130</sup>Храм святых апостолов Петра и Павла. Приморско-Ахтарск [Электронный ресурс] // Старообрядческий сайт «Русская вера» : [сайт]. [2023]. URL: [https://ruvera.ru/commune/hram\\_apostolov\\_petra\\_i\\_pavla\\_primorsko\\_ahtarsk](https://ruvera.ru/commune/hram_apostolov_petra_i_pavla_primorsko_ahtarsk) (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>131</sup>Филатов С., Бурдо М. Атлас современной религиозной жизни России. В 3-х томах. Том 1. М.: Летний сад, 2005. С. 424.

<sup>132</sup>Служение Предстоятеля Русской Древлеправославной Церкви Святейшего Патриарха Александра // Древлеправославный календарь 2023. М.: Древлеправославная патриархия Московская и всея Руси, 2022. С. 118.

<sup>133</sup>Подробнее см.: Бочкин П. В., свящ. Раскол епископа Аполлинария (Дубинина) и производные от него юрисдикции в контексте новейшей истории старообрядцев – поповцев // Orthodoxi Evrópi. Studia do dziejów Kościoła Prawosławnego w Europie Wschodniej. vol. II / 2019. Białymstok: Katedra Historii Europy Środkowo-Wschodniej, Uniwersytet w Białymstoku, 2019. P. 57–72.

служение. Некоторое время в юрисдикции пребывал «епископ Донецкий и Кубанский» Сила, скончавшийся в 2017 г.<sup>134</sup>.

В октябре 2017 г. между Древлеправославной Архиепископией и РПСЦ была подписана Мирная грамота – документ о евхаристическом общении между двумя старообрядческими согласиями и взаимном признании иерархий. Однако под давлением Старообрядческой Православной Церкви в Румынии, несогласной с таким признанием, в октябре Освященный Собор РПСЦ постановил прекратить действие этой мирной грамоты. Одновременно Собор учредил новую епархию – Сочинскую и Кубанскую, куда вошли приходы: «г. *Сочи (Успенский храм и часовня – Прим. Свящ. П. Бочков)*, г. *Приморско-Ахтарск, станица Бриньковская, хутор Новопокровский, хутор Новонекрасовский и станица Кавказская (Краснодарский край)*, с. Успех (Астраханская обл.), г. Кизляр (Дагестан)»<sup>135</sup>. Во всех упомянутых населенных пунктах имеются храмы<sup>136</sup> и общины верующих, которые окормляются несколькими священниками во главе с настоятелем храма свв. верховных апостолов Петра и Павла г. Приморско-Ахтарска протоиереем Георгием Ефимовым. Некоторые прихожане этой юрисдикции являются природными кубанскими казаками-старообрядцами, один из которых на свои средства воздвиг часовню в г. Сочи<sup>137</sup>.

Оставшийся во главе Древлеправославной Архиепископии Никодим (Елякин), в подчинении которого осталось лишь три малочисленные общины в Пензенской области<sup>138</sup> и канонический статус которого так и не был урегулирован со стороны РПСЦ, 13 мая 2023 года издал указ о запрещении в служении Георгия, Григория и Артемия Ефимовых за их отделение от своего епископа и поминание за богослужением предстоятеля РПСЦ, старообрядческого митрополита Московского и всея Руси Корнилия (Титова)<sup>139</sup>.

---

<sup>134</sup> Древлеправославная Церковь [Электронный ресурс] // Иерархия литургических церквей. URL: <http://www.hierarchy.religare.ru/h-orthod-staroob-kursk.html> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>135</sup> Постановления Освященного Собора Русской Православной Старообрядческой Церкви (Москва, 18–19 октября 2022 г.) // Вестник Митрополии. М., 2022. № 3 (71). С. 7.

<sup>136</sup> Древлеправославная архиепископия [Электронный ресурс] // Старообрядческий сайт «Русская вера». URL: <https://ruvera.ru/commune/tag/drevlear> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>137</sup> Филатов С., Бурдо М. Атлас современной религиозной жизни России. В 3 тт. Том 1. М. СПб.: Летний сад, 2005. С. 424.

<sup>138</sup> История создания монастыря [Электронный ресурс] // Древлеправославная киновия Покрова Пресвятой Богородицы. URL: <http://sofiino-a-o-monastery.ru> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>139</sup> Указ епископа Никодима (Елякина) от 13.05.2023. На бланке ЦРО Древлеправославной Церкви (Древлеправославной Архиепископии). Печать ЦРО Древлеправославная Архиепископия, автограф. Копия. На 1 листе // Архив автора.

Реакции на данное решение от семьи Ефимовых и единомысленных им клириков, фактически уже являвшихся священниками РПСЦ, не последовало.

Кроме того, на территории Краснодарского края имеются общины *старообрядцев-беспоповцев Поморского согласия* – в г. Белореченске, г. Приморско-Ахтарском, г. Усть-Лабинске, станице Дмитровской<sup>140</sup>.

Конечно же, данный обзор, несмотря на свое обширное содержание, не учел временных и малоизвестных групп последователей прочих неканонических структур, в силу своей малочисленности не попавших в информационное поле и не оставивших о себе сколь-нибудь ценной информации. Помимо этого, сюда не включены разного рода религиозные мошенники, традиционно собирающие пожертвования на как правило никогда не существовавшие храмы и монастыри, на лечение неких особо болящих батюшек и матушек, едущих к святым местам и т.п. Примечательно, что среди такого контингента встречаются не только мошенники, самосвяты или неканонические клирики, но и опустившиеся клирики из разных епархий Русской Православной Церкви, находящиеся за штатом или в запрещении служения.

Подводя итог краткому обзору неканонических православных юрисдикций, действующих на канонической территории Кубанской митрополии Русской Православной Церкви в XX-XXI вв., стоит отметить, что, несмотря на громкие декларации о соблюдении чистоты православного вероучения, «стоянии за церковную правду», жаркую проповедь, эти общины и группы даже в своей совокупности не смогли составить конкуренцию епархиальным и приходским структурам Кубанской митрополии канонической Русской Православной Церкви. Очевидная деструкция, выраженная в стремлении к размежеванию как с канонической Церковью, так и с подобными себе группами, греховное превозношение, постоянный поиск «архиерейства», стремление создавать неканонические епархии и приходы, часто существующие лишь на бумаге или в сети интернет и являющиеся плодом пораженного греховными стремлениями разума, отталкивают верующих, желающих видеть в храме Божием кусочек рая. Рая, в котором отсутствуют человеческие страсти, а душа может вступить в общение в Таинствах со своим Создателем, получить радость Богообщения, Его милость и благодатное умиротворение. Тем не менее, двери канонической Церкви всегда открыты и для давно отпавших от спасительного единства с Ней как клириков, так и мирян.

---

<sup>140</sup>Филатов С., Бурдо М. Атлас современной религиозной жизни России. В 3 тт. Том 1. М. : СПб.: Летний сад, 2005. С. 424.

## Список использованных информационных ресурсов

1. Агеева, Е. А. Старообрядчество / Е. А. Агеева, А. И. Зудин, священник Андрей Шамов // Краснодарский край // Православная энциклопедия. Москва : Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2010. – Т. XXV. – С. 417–420.
2. Алексий (Бойко), епископ / епископ Кубанский и Донской Алексий (Бойко). – Текст: электронный // Иерархия литургических церквей : [сайт]. – URL: <http://www.hierarchy.religare.ru/h-orthod-bio-boiko.html> (дата обращения: 30.05.2023).
3. Амвросий (Тимрот). Устное сообщение автору от 30.05.2023 / Амвросий (Тимрот). – [Архив автора].
4. Архиерейский Синод РИПЦ на заседании в Воронеже рассмотрел актуальные вопросы церковной жизни [декабрь 2009]. – Текст: электронный // Церковная Жизнь. Архиерейский Синод Русской Истинно-Православной Церкви : [сайт]. – URL: <http://www.ripc.info/library/doc/arkhiereiskii-sinod-ripc-na-zasedanii-v-voro-nezhe-rassm/> (дата обращения: 30.05.2023).
5. Архиерейский Собор РПАЦ. – Текст: электронный // Российская Православная Автономная Церковь. Сузdalская епархия : [сайт]. – URL: <http://www.rpac.ru/article/438/> (дата обращения: 28.02.2016).
6. Архимандрит Григорий (Цвынтарный Георгий Иосифович). – Текст: электронный // Храм святого евангелиста Иоанна Богослова С. Вольное : [сайт]. – URL: <http://inb.cerkov.ru/2017/02/20/arximandrit-grigorij-cvyntarnyj-georgij-iosifovich/> (дата обращения: 30.05.2023).
7. Архиастырская поездка архиепископа Борисовского и Санинского Феодора // Сузdalские епархиальные ведомости. – 2003. – № 14. август 2002 – март 2003. – С. 14–15.
8. Архиастырская поездка блаженнейшего митрополита Рафаила по Югу России и Абхазской республике // Поместный Собор. – 2005. – № 5–6 (май–июнь). – С. 3.
9. Архиастырские поездки Высокопреосвященнейшего митрополита Валентина // Сузdalские епархиальные ведомости. – 2002. – № 13. ноябрь 2001 – июль 2002. – С. 17.
10. Беглов, А. Л. В поисках «безгрешных катакомб». Церковное подполье в СССР / А. Л. Беглов. – Москва : Издательский Совет Русской Православной Церкви; Арефа, 2008.
11. Бочков, П. В. (свящ.) Раскол епископа Аполлинария (Дубинина) и производные от него юрисдикции в контексте новейшей истории старообрядцев-поповцев / священник Павел Бочков // Orthodoxi Evrópi. Studia do dziejów Kościoła Prawosławnego w Europie Wschodniej. – vol. II / 2019. – Białymstok: Katedra Historii Europy Środkowo–Wschodniej, Uniwersytet w Białymstoku, 2019. – P. 57–72.

12. Бочков, П. (иерей). История и современное состояние неканонической юрисдикции «Украинской Автокефальной Православной Церкви» (с 1989 г.) / священник Павел Бочков // Рязанский богословский вестник. – 2015. – № 2 (12). – С. 55–81.
13. Бочков, П. (иерей). Обновленчество в наши дни. История возникновения и современное состояние неканонической юрисдикции «Апостольская Православная Церковь» / священник Павел Бочков // Рязанский богословский вестник. – 2016. – № 1 (13). С. 54–73.
14. Бочков, П. (свящ.) «Осколки» РПЦЗ: история происхождения неканонических групп Филарета (Семовских) и Филарета (Рожнова) (Часть 1) / священник Павел Бочков // Нива Господня. Вестник Пензенской Духовной Семинарии. – 2022. – Выпуск № 3 (25). – С. 82–98.
15. Бочков, П. (свящ.) К 15-летию подписания Акта о каноническом общении между Русской Православной Церковью и Русской Православной Церковью Заграницей / священник Павел Бочков // Вестник Оренбургской духовной семинарии. – 2022. – Вып. 3 (24). – С. 103–119.
16. Бочков, П. (свящ.) Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 2: Реформаторские расколы: монография / священник Павел Бочков. – Издание 2-е, исправленное и дополненное. – Санкт-Петербург : Свое издательство, 2018.
17. Бочков, П. (свящ.) Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 1: Политические расколы: монография / священник Павел Бочков. – Издание 2-е, исправленное и дополненное. – Санкт-Петербург : Свое издательство, 2018.
18. Бочков, П. В. (свящ.) Краткий обзор неканонических православных юрисдикций, действующих на территории Якутской епархии / священник Павел Бочков // Сборник трудов Якутской Духовной Семинарии. – 2016. – Выпуск 3. – С. 106–115.
19. Бочков, Павел (свящ.) Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 3: Идейно-национальные расколы. Непризнанные национальные юрисдикции: монография / священник Павел Бочков. – Издание 2-е, исправленное и дополненное. – Санкт-Петербург : Свое издательство, 2018.
20. Бочков, Павел (свящ.) Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 5: Дисциплинарно-психологические расколы: монография / священник Павел Бочков. – Санкт-Петербург : Свое издательство, 2020.
21. Бочков, Павел (свящ.) Обзор старообрядческих поповских юрисдикций: происхождение иерархии, история и современное состояние / священник Павел Бочков // Богословський вісник. Науковий журнал. – 2016. – № 14. – С. 15–26.
22. Быковский, С. Федоровцы (Историческая справка) / С. Быковский, Шура Буртин // Трагически ужасная история XX века. Второе пришествие Христа.

- [«У Бога камни возопиют!» : рассказы А. Е. Перепеченых]. – Москва : Новое литературное обозрение, 2013. – С. 242–251. – (Серия «Россия в мемуарах»). – Вступ. ст. Шуры Буртина, comment. и статья «Двадцатый век Александра Перепеченых» А. А. Панченко, историч. справка Шуры Буртина и Сергея Быковского).
23. В Белореченске убит священник РПАЦ. – Текст: электронный // Международный комитет этического контроля и правового просвещения «Луч» : [сайт]. – URL: <https://luchmir.com/Religiya/> PravednayaJertva08.htm (дата обращения: 30.05.2023).
24. Вечная Память! – Текст: электронный // Официальный сайт ПРЦ/РПЦЗ [сайт]. – URL: <http://prc-rpzc.ru/2020/12/07/vechnaya-pamyat/> (дата обращения: 29.12.2021).
25. Виктор (Пивоваров), архиепископ. Начало и конец. Опыт эсхатологического богословия / архиепископ Виктор (Пивоваров). – Славянск-на-Кубани, 2007.
26. Воин Христов верный и истинный. Тайный епископ ИПЦ Михаил (Ершов). Жизнеописание, письма и документы / сост. И. В. Ильичев; ред.: И. И. Осипова. – Москва : Братонеж, 2011.
27. Граббе, Григорий (еп.). Завет святого Патриарха / епископ Григорий Граббе. – Москва, 1996.
28. Демьянов, А. И. Истинно православное христианство. Критика идеологии и деятельности / А. И. Демьянов. – Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 1977.
29. Донская и кавказская епархия. – Текст: электронный // Русская Православная Старообрядческая Церковь. Официальный сайт Московской Митрополии : [сайт]. – URL: <https://rpsc.ru/church/don-eparhy/> (дата обращения: 30.05.2023).
30. Древлеправославная архиепископия. Храмы и общины. – Текст: электронный // Старообрядческий сайт «Русская вера» : [сайт]. – URL: <https://ruvera.ru/commune/tag/drevlear> (дата обращения: 30.05.2023).
31. Древлеправославная Церковь. Иерархия литургических церквей. – Текст: электронный // Старообрядческий сайт «Русская вера» : [сайт]. – URL: <http://www.hierarchy.religare.ru/h-orthod-starob-kursk.html> (дата обращения: 30.05.2023).
32. Ейский суд поставил точку в противостоянии горожан и церковного деятеля. – Текст: электронный // Газета «Приазовские степи» : [сайт]. – URL: <https://priazovka.ru/obshhestvo/101683-ejskij-sud-postavil-tochku-v-protivostoyanii-gorozhan-i-czerkov-nogo-deyatelya/> (дата обращения: 30.05.2023).
33. Епископат Истинно-Православной Церкви по состоянию на 01 января 2022 года // Православный церковный календарь на 2022 год. – Москва : Синодальный издательский и информационно-аналитический отдел Истинно-Православной Церкви, [2021]. С. 68–76.

34. Зимина, Н. П. Петр (Ладыгин) / Н. П. Зимина // Православная энциклопедия. – Москва : Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2019. – Т. LV. С. 665–669.
35. Зимина, Н. П. Иоанниты / Н. П. Зимина // Православная энциклопедия. – Москва : Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2010. – Т. XXV. С. 127–139.
36. Зимина, Н. П. К вопросу об иоаннитском движении в Русской Православной Церкви и возникновении в конце 1920-х гг. катакомбного течения «архиепископа» Агафангела (Садовского) / Н. П. Зимина // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. – 2010. – Вып. 4 (37). – С. 28–54.
37. Иеромонах Тимофей (Несговоров) // Истина. Персональная страничка Игоря Кобылянова, посвящённая Истинно-Православной или Катакомбной Церкви : [сайт]. – URL: <http://true-orthodox.narod.ru/photoalbum/scnd/Timofej.html> (дата обращения: 23.05.2023).
38. Извещение Освященного Собора Соборной Православной Апостольской Церкви // Соборная Православная Апостольская Церковь. Официальная страница Архиерейского Синода СПАЦ в LJ : [сайт]. – URL: доступа: <https://apc-sinod.livejournal.com/27825.html> (дата обращения: 30.05.2023).
39. Иоанн (Береславский), епископ, Илья [Попов], игумен. Тайный схимитрополит. Жизнеописание главы Истинно-Православной Церкви схимитрополита Геннадия (1898–1987) / епископ Иоанн (Береславский), игумен Илья (Попов). – Москва: Богородичный Центр, 1991.
40. История создания монастыря // Древлеправославная киновия Покрова Пресвятой Богородицы : [сайт]. – URL: <http://sofiino-a-o-monastery.ru> – (дата обращения: 30.05.2023).
41. Каргашинский, Дмитрий (свящ.). Из Краснодарской епархии / священник Дмитрий Каргашинский // Журнал Московской Патриархии. – 1948. – № 1. – С. 76–77.
42. Катакомбная Церковь-Мученица. – Москва : Новая Святая Русь, 1996.
43. Катакомбные священники // Истина. Персональная страничка Игоря Кобылянова, посвящённая Истинно-Православной или Катакомбной Церкви : [сайт]. – URL: <http://true-orthodox.narod.ru/library/priest/pr1.html> – (дата обращения: 23.05.2023).
44. Катакомбы (продолжение) // Русское Возрождение. Независимый русский православный национальный журнал. – 1982. – № 20. – С. 125–145.
45. Кокин, И. (диакон). «Богородичный центр»: история, вероучение, религиозная жизнь: дис... на соискание ученой степени канд. богословия / диакон Илья Кокин; Московская духовная академия. – Сергиев Посад: Московская духовная академия, Троице-Сергиева лавра, 2003.

46. Кострюков, А. А. Постановление Архиерейского Синода Русской Зарубежной Церкви о принятии в молитвенное общение последователей Антония (Голынского-Михайловского) / А. А. Кострюков // Русская Зарубежная Церковь при митрополите Филарете (Вознесенском): 1964–1985 гг. – Москва : Изд-во ПСТГУ, 2021. – С. 443–444.
47. Кострюков, А. А. Русская Зарубежная Церковь при митрополите Филарете (Вознесенском): 1964–1985 гг. / А. А. Кострюков. – Москва : Изд-во ПСТГУ, 2021.
48. Кравецкий, А. Г. Церковная миссия в эпоху перемен (между проповедью и диалогом) / А. Г. Кравецкий. – Москва, 2012.
49. Краснодарский край // Иерархия литургических церквей : [сайт]. – URL: <http://www.hierarchy.religare.ru/h-geo-rus-krasnodar.html> (дата обращения: 30.05.2023).
50. Краткая история Русской Истинно-Православной Церкви 1927–2007 гг. / Под ред. В. В. Шумило, С. В. Шумило. – Киев – Чернигов: «Вера и жизнь», 2008.
51. Лазарь (Журбенко Федор Иосифович) // Православная энциклопедия. – Москва : Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2015. – Т. XXXIX: Крисп – Лангадасская, Литийская и Рентинская митрополия. – С. 687–688.
52. Лещинский, А. Н. Проблема единства церкви / А. Н. Лещинский. – Изд. 2-е. – Москва : Издательский дом «Энциклопедист-Максимум», 2015.
53. Наречение и хиротония Андрея (Давидяна) во епископа Краснодарского и Кубанского // Поместный Собор. – 2004. – № 8 (ноябрь–декабрь). – С. 8.
54. «О, Премилосердый... буди с нами неотступно...». Воспоминания верующих Истинно-Православной (Катакомбной) Церкви. Конец 1920-х – начало 1970-х годов / сост., подг. текстов, комм., предисл., вступ. ст. И. И. Осиповой. – Санкт-Петербург: Кифа, 2011.
55. Определения Священного Синода [от 12 марта 2013] // Журнал Московской Патриархии. – 2013. – № 4. – С. 19–25.
56. Осквернение православного храма или незаконная деятельность «православной» секты? // Православное информационное агентство «Русская линия»: [сайт]. – URL: <https://rusk.ru/svod.php?date=2005-05-16> (дата обращения: 30.05.2023).
57. Отец Григорий // Поместный Собор. – 2008. – № 32 (декабрь). – С. 8.
58. Пивоваров, В. (свящ.) Апокалипсис и наше время / священник Виктор Пивоваров. – Славянск-на-Кубани, 2002.
59. Пидгайко, В. Г. Истинно православные христиане / В. Г. Пидгайко // Православная энциклопедия. – Москва : Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2011. – Т. XXVII. – С. 704–716.
60. Пидгайко, В. Г. Кубанская митрополия / В. Г. Пидгайко // Православная энциклопедия. – Москва : Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2015. – Т. XXXIX. – С. 241–242.

61. Поздравление Первоеиерарха новохиротонисанному Архиерею// Миссионерский центр им. Преп. Муч. Афанасия, игумена Брестского : [сайт]. – URL: <https://afanasiy.net/pozdravlenye-pervoyerarha-novohyrotonyannomu-arhyereiu> (дата обращения: 29.12.2021).
62. Поспеловский, Д. В. Русская Православная Церковь в XX веке / Д. В. Поспеловский – Москва : Республика, 1995.
63. Постановления Освященного Собора Русской Православной Старообрядческой Церкви (Москва, 18–19 октября 2022 г.) // Вестник Митрополии. – 2022. – № 3 (71). – С. 6–8.
64. Православное церковное сопротивление в СССР. Биографический справочник 1927–1988 гг. / Авт.-сост. М. В. Шкаровский, Д. А. Анашкин; отв. ред. М. В. Шкаровский. – Москва : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2013.
65. Преосвященнейший Рафаил (Дзанаева) Епископ Владикавказский и Черноморский // Официальный сайт ПРЦ/РПЦЗ : [сайт]. – URL: <http://prc-grpz.ru/2020/12/07/vechnaya-ramyat/> (дата обращения: 20.05.2023).
66. Приходы Российской Православной Автономной Церкви // Иерархия лингвистических церквей : [сайт]. – URL: <http://www.hierarchy.religare.ru/h-orthodgrasprih.html> (дата обращения: 30.05.2023).
67. Протокол заседания Священного Синода Православной Российской Церкви от 16 июня 2004 года // Поместный Собор. – 2004. – № 5–6 (май–июнь). – С. 5.
68. Раскольники: подлинные и мнимые // Официальный сайт Священной Митрополии Абхазии : [сайт]. – URL: <https://anyha.org/raskolniki-podlinnye-i-mnimye/> (дата обращения: 30.05.2023).
69. Сапелкин, Н. С. Жребий истины. Церковные расколы XX века / Н. С. Сапелкин. – Воронеж: Центрально-Черноземное издательство, 2012.
70. Серогодский, Н. А. Православие как основа духовной культуры казачества на Кубани / Н. А. Серогодский // Северный Кавказ: проблемы и перспективы развития этноконфессиональных отношений: Сборник научных трудов Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции, Славянск-на-Кубани, 10–14 октября 2014 года / под ред. А. Н. Рябикова, Т. Г. Письменной, Е. В. Манузина. – Славянск-на-Кубани: Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кубанский государственный университет» в г. Славянске-на-Кубани, 2014. – С. 131–134.
71. «Слава Богу за скорбь и за радость!». В 2 ч. Ч. 1. Обзор следственных дел духовенства и мирян Истинно-Православной Церкви. 1920–1940-е годы / сост. И. В. Ильичев. – Москва : Братонеж, 2020.
72. Слесарев, А. В. Старостильный раскол в истории Православной Церкви (1924–2008) / А. В. Слесарев. – Москва : ОЛЦИ, 2009.

73. Служение Предстоятеля Русской Древлеправославной Церкви Святейшего Патриарха Александра // Древлеправославный календарь 2023. – Москва : Древлеправославная патриархия Московская и всея Руси, 2022. – С. 118–121.
74. Современная религиозная жизнь России. Опыт систематического описания. Т. 1 / отв. ред. М. Бурдо, С. Б. Филатов. – Москва : Логос, 2004.
75. Список священнослужителей и приходов Русской Зарубежной Церкви с их адресами // Синод РПЦЗ : [сайт]. – URL: <http://sinod.ruschurchabroad.org/address.htm> (дата обращения: 30.05.2023).
76. Столп огненный. Митрополит Нью-Йоркский и Восточно-Американский Филарет (Вознесенский) и Русская Зарубежная Церковь (1964–1985) / сост. и комментарии монахини Кассии (Т. А. Сениной). – Санкт-Петербург, 2007.
77. Струве, Н. А. Современное состояние сектантства в Советской России / Н. А. Струве – Текст: электронный // Вестник РСХД. – 1960. – № 58–59, III : электронный журнал. – URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=monitor&id=243> (дата обращения: 14.05.2020).
78. Суд Ейской епархии принял решение... – Текст: электронный // Газеты «Приазовские степи» : [сайт]. – URL: <https://priazovka.ru/obshhestvo/12320-sud-ejskoj-eparhii-prinyal-reshenie/> (дата обращения: 30.05.2023).
79. Указ Архиерейского Синода о запрещении. – Текст: электронный // Миссионерский центр им. Преп. Муч. Афанасия, игумена Брестского [сайт]. – URL: <https://afanasiy.net/ukaz-o-zaprecshenyy> (дата обращения: 29.12.2021).
80. Указ Архиерейского Синода о низвержении. – Текст: электронный // Миссионерский центр им. Преп. Муч. Афанасия, игумена Брестского [сайт]. – URL: <https://afanasiy.net/ukaz-arhyereiskogo-synoda-o-nyzverjenyy> (дата обращения: 29.12.2021).
81. Указ епископа Никодима (Елякина) от 13.05.2023. На бланке ЦРО Древлеправославной Церкви (Древлеправославной Архиепископии). Печать ЦРО Древлеправославная Архиепископия, автограф. Копия. На 1 листе // Архив автора.
82. Уточненный состав епархии. – Текст: электронный // Южно-российская епархия русской православной церкви заграницей : [сайт]. – URL: <https://frtikhon.livejournal.com/21349.html> (дата обращения: 30.05.2023).
83. Федоренко, Ф. И. Секты, их вера и дела / Ф. И. Федоренко. – Москва : Политиздат, 1965.
84. Филарет (Рожнов), архиепископ. Узкий путь канонической преемственности Русской Церкви / архиепископ Филарет (Рожнов). – Б.м., [2021].
85. Филатов, С. Атлас современной религиозной жизни России. В 3-х томах. Том 1 / С. Филатов, М. Бурдо. – Москва – Санкт-Петербург : Летний сад, 2005.
86. Храм святых апостолов Петра и Павла. Приморско-Ахтарск – Текст: электронный // Старообрядческий сайт «Русская вера» : [сайт]. – URL: [https://ruvera.ru/commune/hram\\_apostolov\\_petra\\_i\\_pavla\\_primorsko\\_ahtarsk](https://ruvera.ru/commune/hram_apostolov_petra_i_pavla_primorsko_ahtarsk) (дата обращения: 30.05.2023).

87. Хроника создания СПАЦ // Соборная Православная Апостольская Церковь : [сайт]. – URL: <https://www.coachurch.ru/ukazy> (дата обращения: 30.05.2023).
88. Черкасов-Георгиевский, В. «Архиепископ РосПЦ(В) Виктор (Пивоваров) все-таки не утерпел и в интернете рассказал, что его более полвека гебешники облучают психотронным оружием» / В. Черкасов-Георгиевский // Меч и Трость. Православный Монархический Журнал : электронный журнал. – URL: <https://apologetika.eu/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=3681> (дата обращения: 30.05.2023).
89. Черноморско-Кубанская епархия РИПЦ // Церковная Жизнь. Официальный интернет сайт Архиерейского Синода Русской Истинно-Православной Церкви : [сайт]. – URL: <http://ripc.info/?id=26> (дата обращения: 30.05.2023).
90. Члены Архиерейского Синода посетили приходы Юга России // Суздальские епархиальные ведомости. – 2007. – № 25, март–июль. – С. 5–8.
91. Шкаровский, М. В. Иосифлянство: течение в Русской Православной Церкви / М. В. Шкаровский. – Санкт-Петербург : НИЦ «Мемориал», 1999.
92. Шкаровский, М. В. Судьбы иосифлянских пастырей. Иосифлянское движение Русской Православной Церкви в судьбах его участников. Архивные документы / М. В. Шкаровский. – Санкт-Петербург : Сатисъ; Держава, 2006.
93. Шумило, В. Апостасия в Русской Зарубежной Церкви. Хронология основных событий 2000–2003 гг. Часть I / Виталий Шумило. – [Омск]: Издательство прихода Свв. Царственных Мучеников и всех Новомучеников и Исповедников Церкви Российской, [б.г.]
94. Шумило, С. В. В катакомбах. Православное подполье в СССР. Конспект по истории Истинно-Православной Церкви в СССР / С. В. Шумило. – Луцк: Терен, 2011.
95. Шумило, С. В. Канонизированный при жизни... Исповедническое служение протоиерея Александра Макова (1881–1985) на Кубани и в Чернигове / С. В. Шумило // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. – 2019. – № 90. – С. 79–114.
96. Шумило, С. В. Памяти катакомбного схиигумена Феодосия (Ложкина) / С. В. Шумило, В. Шумило // В катакомбах. Православное подполье в СССР. Конспект по истории Истинно-Православной Церкви в СССР. – Луцк: Терен, 2011. – С. 256–259.
97. «Я имею в жизни две ценности – Православие и русскость...». Последний Первоиерарх РПЦЗ Блаженнейший Митрополит Виталий (Устинов). – Москва : Традиция, 2014.

УДК 2.27

**Иеромонах Александр**  
(Дерягин Николай Михайлович),  
магистр богословия,  
соискатель Санкт-Петербургской духовной академии

## **Роль протоиерея Иоанна Восторгова в развитии Владивостокской епархии в начале XX века**

**Аннотация.** В настоящей статье анализируется деятельность протоиерея Иоанна Восторгова, известного церковного деятеля, писателя и проповедника предреволюционного периода, связанная с организацией паstryрской деятельности и решением соответствующих проблем на территории современного Приморского края. В качестве основного метода работы впервые используются архивные материалы, хранящиеся в Российском государственном историческом архиве Дальнего Востока. Это придает данной публикации новизну. Автор показывает, как о. Иоанн принимал участие в решении материально-технических и методических вопросов по устроению духовной жизни переселенцев, повышению уровня грамотности клира, а также противодействию сектантству и расколу. В ходе исследования сделан вывод об актуальности изучения и возможности применения подходов прот. Иоанна Восторгова в разрешении аналогичных современных церковных задач с учетом особенностей эпохи.

**Ключевые слова:** Иоанн Восторгов, паstryрство, миссия, противораскольническая деятельность, переселенцы, Дальний Восток, Владивостокская епархия, Приморская митрополия, церковное просвещение.

UDC 2.27

**Hieromonk Alexander**  
(Deryagin Nikolai Mikhailovich),  
Master of Theology,  
applicant of the St. Petersburg Theological Academy

**The role of Archpriest John Vostorgov  
in the development of the Vladivostok diocese  
at the beginning of the twentieth century**

**Annotation.** This article analyzes the activities of Archpriest John Vostorgov, a famous church leader, writer and preacher of the pre-revolutionary period, related to the organization of pastoral activities and the solution of relevant problems in the territory of modern Primorsky Krai. For the first time, archival materials stored in the Russian State Historical Archive of the Far East are used as the main method of work. This gives this publication novelty. The author shows how Fr. John took part in solving material, technical and methodological issues on arranging the spiritual life of immigrants, increasing the level of literacy of the clergy, as well as opposing sectarianism and schism. The study concluded about the relevance of the study and the possibility of applying the approaches of Prot. John Vostorgov in solving similar modern church problems, taking into account the peculiarities of the era.

**Key words:** John Vostorgov, pastoral, mission, anticancer activity, immigrants, Far East, Vladivostok diocese, Primorsky metropolis, church enlightenment.

История русского Православия славится примерами искреннего служения Матери-Церкви и Отечеству. Множество выдающихся церковных деятелей явила нам дореволюционная эпоха. Труды многих из них способствовали тому, что в Синодальный период Церковью был накоплен значительный опыт миссионерской и просветительской деятельности. Была осмыслена проблематика данного вида работы и разработаны определенные методические рекомендации. Происходило накопление опыта в плане реализации пастырских задач в самых разных, порой не совсем благоприятных, материально-технических и географических условиях. Безусловно, указанные наработки наших соотечественников достойны пристального изучения на основании сохранившихся до наших дней архивных документов и воспоминаний.

Необходимо обратить внимание на личность прот. Иоанна Восторгова – известного российского проповедника, миссионера, церковного писателя, родившегося 30 января 1864 года в станице Кавказской Кубанской области. Детские годы его прошли в станице Новоалександровской (в настоящее время – г. Новоалександровск Ставропольского края). По воспоминаниям о. Иоанн, там он воспринял «первые и самые сильные чувства преданности Богу, царю и нашему русскому царству, – те чувства, которыми дышали тогда здесь все от мала до велика»<sup>1</sup>. Окончив Ставропольскую духовную семинарию, о. Иоанн остался в ней преподавать и вскоре был рукоположен в священный сан. Молодой пастырь в начале своего служения обнаружил в себе призвание проповедника. Потрудившись в Ставрополье на многочисленных епархиальных послушаниях, связанных с образовательной и миссионерской деятельностью, отец Иоанн продолжил свое служение за его пределами, так относясь к своему поприщу: «В сознании обязанностей, в долге повиновения нужно, наконец, видеть не только силу жизни, не только исполнение заповеди Христовой, но и высокое наслаждение правды, доступное только для людей, много и долго над собою поработавших»<sup>2</sup>.

Как известно, в 80-е гг. XIX в. начался процесс переселения в Зауральские епархии. В этой связи указом Святейшего Синода от 16 февраля 1908 о. Иоанн Восторгов был назначен членом Особого Совещания при Святейшем Синоде по удовлетворению религиозных нужд переселенцев в Зауральских епархиях, созданного для разработки мер к наилучшему устроению внутренней и внешней миссий и к оживлению их деятельности. О. Иоанн высоко оценивал переселенческое движение: «Восторгов уделял

<sup>1</sup> Жития новомучеников и исповедников Российских XX в. Московской епархии. Июнь-август / под общ. ред. митр. Крутицкого и Коломенского Ювеналия. Тверь : Булат, 2003. С. 152.

<sup>2</sup> Правда веры и жизни: Житие и тр. священномученика прот. Иоанна Восторгова / Сост., авт. предисл., жития и примеч. свящ. Афанасий Гумеров. М.: Тип. АО Мол. гвардия, 2004. С. 25.

большое внимание переселенческому движению, полагая, что “это великое историческое движение народа”»<sup>3</sup>.

20 февраля 1908 года в целях удовлетворения религиозных нужд новоселов, недавно прибывших на Дальний Восток из Центральной России и широко разбросанных небольшими поселками вдали от старожильческих селений, Особое совещание признало необходимым учредить специальные разъездные причты, которые были укомплектованы походными храмами. Такие причты, «разъезжая по тем местам жительства переселенцев, где нет еще церквей и постоянных причтов, могли бы отправлять богослужения и совершать требы»<sup>4</sup>.

На основании имеющихся в Переселенческом управлении при Главном управлении землеустройства и земледелия сведений и доставленных правящими архиереями сибирских епархий отзывов, было запланировано сооружение в определенных переселенческих пунктах православных храмов и причтовых домов, а также назначение к ним самостоятельных причтов с определенным содержанием.

По замыслу Особого совещания, деятельность упомянутых разъездных причтов носила сугубо разъездной характер, для чего им назначались усиленные разъездные деньги по 500 рублей в год на причт. Дважды в год данные причты должны были представлять епархиальному архиерею свои отчеты и дневники с соответствующими записями о совершенных ими поездках в окормляемые районы<sup>5</sup>.

Обер-прокурор Святейшего Синода Петр Извольский письмом от 20.02.1908 известил правящего архиерея Владивостокской епархии архиепископа Евсевия (Никольского) о том, что в пределы вверенной Его Высокопреосвященству епархии и в восьми других сибирских переселенческих епархий, направляется синодальный миссионер прот. Иоанн Восторгов. Его задача – образовать местные совещательные органы с участием представителей местных Переселенческих управлений для обсуждения религиозных потребностей переселенцев и реализации мероприятий, намеченных Особым совещанием при Святейшем Синоде<sup>6</sup>.

Заведующий переселенческим делом в Приморской области в конце мая 1908 г. отмечал значительный приток переселенцев, которые селились на удаленных (на 100–200 верст) участках от старожилых селений. Он докладывал архиепископу Евсевию, что большинство новоселов 1906–1907 гг.

<sup>3</sup> Репников А. В. «Пастырь добрый...» (жизнь и труды Иоанна Восторгова) // Новые исторические перспективы. 2016. № 3 (4). С. 21.

<sup>4</sup> РГИА ДВ (Российский государственный исторический архив Дальнего Востока). Ф. 244. Оп. 1. Д. 144. Л. 29.

<sup>5</sup> РГИА ДВ. Ф. 244. Оп. 1. Д. 144. ЛЛ. 98-98 об.

<sup>6</sup> Там же. Л. 29 об.

ввиду отсутствия в тех местах храмов и священников не имели возможности удовлетворить самые необходимые свои нужды: «Так крещение детей откладывается на целые годы, погребение совершается без священника – без всякого церковного обряда, гражданское сожительство заменяет законный брак»<sup>7</sup>. При этом только за Великий пост 1908 г. в адрес архиепископа поступило до 50 прошений новоселов о командировании к ним священника для совершения церковных Таинств.

Прот. Иоанн Восторгов прибыл во Владивосток в первой половине марта 1908 г.<sup>8</sup>. На состоявшемся совещании 20 марта того же года под председательством архиепископа Евсевия, а также при участии Военного Губернатора, заведующего переселенческим делом в Приморской области и высочайше командированного прот. Иоанна Восторгова, было постановлено «образовать епархиальный комитет и на средства Синода учредить разъездные причты»<sup>9</sup>.

После поездки на Дальний Восток прот. Иоанн писал:

*«...когда с 1906 года ежегодно переходит в Сибирь по 700 000 переселенцев, а на месте духовных семинарий нет совсем (Чита, Владивосток, Омск, Верный), а из существующих семинарий (Благовещенск, Иркутск, Красноярск, Томск) выходят в год по 2–3 священника, то вопрос сводится лишь к тому, чтобы дать священников для переселенцев хоть сколько-нибудь подготовленных; надо же совершать самые неотложные таинства и службы, надо питать заброшенных в дальний край хотя бы мlekом учения Христова»<sup>10</sup>.*

Журнал № 9 заседания Владивостокского Епархиального Комитета по удовлетворению религиозных потребностей переселенцев от 28 июля 1911 г. сообщает нам следующие сведения:

*«По открытии заседания, был заслушан доклад протоиерея Восторгова о только что совершенной совместной поездке с архиепископом на о. Сахалин для выяснения тамошних религиозных нужд и о том, что на месте выяснилась нужда в открытии самостоятельного прихода в с. Рыбном, а также необходимость устройства на о. Сахалине монастыря, в каковых целях на первых порах желательно устройство хотя бы монастырского подворья вблизи селения Успенского, где для этой цели казной может быть отведен участок под рыбалку.*

<sup>7</sup> РГИА ДВ. Ф. 244. Оп. 1. Д. 144. Л. 32.

<sup>8</sup> Хроника епархиальной жизни // Владивостокские епархиальные ведомости. 1908. № 8-9. С. 233.

<sup>9</sup> РГИА ДВ. Ф. 244. Оп. 1. Д. 144. Л. 32 об.

<sup>10</sup> Восторгов Иоанн, сщмч. Статьи по вопросам миссионерским, педагогическим и публицистическим. // Полное собрание сочинений: в 5 т. Т. 4. СПб.: Царское дело, 1995. С. 478.

*Постановили: 1) Возбудить ходатайство об открытии самостоятельного прихода в с. Рыбном с отпуском от казны на причт 800 рублей в год с тем, чтобы все <...> церковные и причтовые постройки были возведены на средства Переселенческого Управления. 2) Обратиться с просьбой к Настоятелю Свято-Троицкого Южно-Уссурийского монастыря игумену Сергию об устройстве на о. Сахалине монастыря, для этой цели на первых порах просить монастырь устроить вблизи с. Успенского часовню. В обеспечение же существования братии просить Переселенческое Начальство о немедленном отводе земельного надела и рыбалки.*

*Слушали: доклад протоиерея Восторгова о том, что в настоящее время ввиду отправления Правительством особой экспедиции для обследования Шантарских островов, настоит необходимость назначить туда особый штат из священника и псаломщика для удовлетворения религиозных потребностей как жителей островов, так и членов экспедиции.*

*Постановили: Просить о немедленном открытии означенного штата с отпуском от казны не менее 1200 рублей на содержание священника псаломщика и о снабжении его походной церковью с тем, что когда выяснится место будущего прихода, чтобы там были построены церковь и причтовые дома на средства Переселенческого Управления»<sup>11</sup>.*

В этом же документе от 28 июля 1911 содержится информация о пожертвовании 3000 рублей на развитие типографии Свято-Троицкого Николаевского монастыря<sup>12</sup> через прот. Иоанна Восторгова.

Был выслушан доклад о. Иоанна о необходимости передать все казачьи школы в ведение Епархиального Начальства. Совет одобрил это предложение и постановил обратиться с ним к Уссурийскому казачьему войску<sup>13</sup>.

Наблюдая за жизнью переселенцев в Сибири и на Дальнем Востоке и понимая их духовных нуждах, о. Иоанн предложил качественно новый подход в решение кадрового вопроса во Владивостокской епархии. Он организовал в Москве пастырские курсы, цель которых – ускоренная подготовка священников для переселенческих приходов Сибири и Дальнего Востока по причине отсутствия таковых на местах. О. Иоанн издал пособие под названием «Народно-Миссионерские и Катехизаторские курсы» с подробными программами занятий, с указанием учебников и руководящими статьями по этому вопросу.

Кроме пастырских курсов, под начальством прот. Иоанна действовали курсы для учителей церковных школ и псаломщиков, которые также распределялись по епархиям. Программа курсов включала и лекции по истории и современному состоянию переселенческого дела в Сибири и на Дальнем

---

<sup>11</sup> РГИА ДВ. Ф. 244. Оп. 1. Д. 144. Л. 259 об.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Там же. Л. 259-259 об.

Востоке. Помимо этого, раскрывались роль и значение деятельности Церкви в процессе колонизации восточных окраин России. Занятия на курсах продолжались шесть месяцев, и все это время курсисты находились на полном содержании Синода.

Списки слушателей пастырских курсов, получивших в Москве рукоположение в священные степени и назначенные на места приходских священников во Владивостокской епархии, прот. Иоанн Восторгов сопровождал личным рапортом, содержащим необходимые разъяснения относительно их служения, из которого можно заключить следующее:

- 1) Рукоположение и назначение поименованных в списке слушателей курсов совершалось с предварительного согласия правящего архиерея.
- 2) Назначения, сделанные в Москве (для каждого священника в рапорте уже был указан населенный пункт, куда он мог быть отправлен), были лишь примерными и подлежали изменениям по усмотрению правящего архиерея.
- 3) Ставленнические грамоты предполагались к выдаче на месте правящим архиереем.
- 4) Новоназначаемые иереи давали подписку об обязательности служить в указываемых им Епархиальным начальством приходах Сибирских епархий не менее пяти лет.
- 5) Они обязаны были прибыть к месту служения не позже определенной даты текущего года и после этого срока могли быть оставлены на местах или получить назначение по усмотрению епархиального архиерея.
- 6) Дела об их рукоположении персыдались в соответствующую Консисторию немедленно по их получении из Московской Духовной Консистории.
- 7) Нередко вместе с распределяемыми выпускниками в епархии передавались походные церкви для разъездных причтов (со всей необходимой утварью).
- 8) Назначенным иероям от Совета пастырских курсов выдавались билеты, прогонные средства и жалованье.
- 9) Дополнительно прот. Иоанн представлял свидетельства о прослушании пастырских курсов новоназначаемыми иереями.
- 10) Одновременно представлял справки и данные о некоторых из назначаемых иереях, а также для выпускников псаломщических курсов.

Выпускники курсов 1910–1915 гг. заняли большую часть вакансий, образовавшихся в процессе учреждений новых приходов во Владивостокской епархии.

Отметить и другой важный аспект деятельности о. Иоанна. Высочайше командированный прот. Иоанн Восторгов присутствовал на заседаниях Владивостокского епархиального комитета по удовлетворению религиозных нужд переселенцев, на которых озвучивались его наблюдения и ходатайства

по итогам предпринятых им поездок по епархии, в том числе даже касающихся проблем отдельных приходов епархии. Так например, на заседании Комитета от 21 августа 1913 г. прот. Иоанн обратил внимание на ненормальное положение, которое создалось в деле устройства Рыбновского прихода на о. Сахалин из-за игнорирования местным чиновником (крестьянским начальником) Г. Власьевым рекомендаций как Рыбновского священника, так равно местного благочинного и Строительного комитета. Г. Власьев проявлял крайнюю заносчивость по отношению к местному духовенству и самочинно распоряжался делом строительства. В итоге, Управляющий областью затребовал официальное уведомление об этой проблеме с целью принятия соответствующих мер по отношению Г. Власьева.

На основании отчета прот. Иоанна Восторгова по командировке в Сибирь и на Дальний Восток в 1911 году, Синод постановил основать в 1912 г. в переселенческих районах зауральских епархий 131 полноценный приход с причтом в каждом из них в составе священника и псаломщика, которые должны были являться выпускниками московских курсов. Открытие приходов по представлению прот. Иоанна происходило и последующие годы.

Комитет через прот. Иоанна возбуждал ходатайства об открытии новых приходов в разных точках епархии. Так был назначен особый штат из священника и псаломщика для нужд особой экспедиции по обследованию Шантарских островов, чтобы удовлетворить религиозные потребности как жителей островов, так и членов экспедиции.

Обращаясь к теме духовного образования, необходимо отметить, что общий уровень образования у духовенства Владивостокской епархии к 1916 году представлял собой следующую картину:

- 1) из 240 священников епархии лишь 42 имели достаточную богословскую подготовку (окончили академию или семинарию);
- 2) 86 человек получили образование на Московских пастырских курсах, организованных прот. Иоанном Восторговым;
- 3) большая часть клириков либо не закончили духовную семинарию, либо прошли курсы учительских семинарий, либо получили образование в духовных училищах и даже на дому<sup>14</sup>.

Подобный уровень образования духовенства в начале XX в. был характер для сельских приходов окраинных епархий Европейской части России и Сибири по причине недостатка пастырей.

Таким образом, приведенные данные подтверждают, важное значение деятельности о. Иоанна в решении кадрового вопроса во Владивостокской епархии. В честь этого миссионера и проповедника при его жизни было на-

---

<sup>14</sup> РГИА (Российский государственный исторический архив). Ф. 796. Оп. 442. Д. 2749. Л. 20-20 об.

звано село в Северо-Уссурийском крае, которое называлось Восторговка (до 1922 года, пока не было переименовано). Теперь это село Новокуровка в Хабаровском районе Хабаровского края.

Анализируя лекции о. Иоанна Восторгова, следует отметить, что в них выявлялись проблемы, которые позволяли в дальнейшем вести аргументированные дискуссии с сектантами. Этот опыт для многих приморских священников, не имевших основательного богословского образования, был крайне необходим в их повседневном служении. В этом же русле следует оценивать и актуальность противосектантских курсов, созывавшихся с 1914 г. во Владивостоке. За несколько лет до революционных потрясений пришло осознание того, что главными методами в антисектантской и противораскольнической работе являются:

- 1) живые беседы на важнейшие для таких случаев темы (о церковных таинствах, о церковном Предании, о почитании Девы Марии, икон и святых, о молитве за умерших и др.) с использованием важной для раскольников и сектантов литературы (например, со старообрядцами нужно вести разговор по старопечатным книгам, с сектантами – по Библии);
- 2) противосектантские проповеди во время богослужений, в том числе и для православных. Например, о. Сергий Толпегин на собственном опыте доказывает преимущество устной, живой проповеди по сравнению с чтением текста;
- 3) после получения навыков миссионерской работы местные клирики стали осознавать, что действовать следует не запретительными средствами, а пастырскими;
- 4) стоит отметить, что весь спектр проблем на церковном поприще – от материально-технических до миссионерско-проповеднических – о. Иоанн призывал рассматривать в свете Евангелия: «Несмотря на различное содержание проповедей протоиерея Иоанна Восторгова, все они объединены основной идеей – следования Евангельским законам для преодоления общественных проблем, которые встали в те годы перед Российской империей»<sup>15</sup>.

Изложенные выше факты из жизни и деятельности прот. Иоанна Восторгова, во-первых, подчеркивают выдающееся значение его деятельности в организации духовной жизни переселенцев, осваивавших дальневосточные земли, а также в развитии церковной жизни на территории современной Приморской митрополии в дореволюционный период. Во-вторых, проведенное нами исследование показывает важность реконструкции принципов церковной жизни тех лет по архивным источникам.

---

<sup>15</sup> Семенюк А. Н. Священномученик Иоанн (Восторгов) как проповедник и миссионер // Христианское чтение. 2017. № 6. С. 226.

## **Список использованных информационных ресурсов**

1. Восторгов, Иоанн (сщмч.). Статьи по вопросам миссионерским, педагогическим и публицистическим / священномученик Иоанн Восторгов // Полное собрание сочинений : в 5 т. Т. 4. – Санкт-Петербург : Царское дело, 1995. – 659 с.
2. Жития новомучеников и исповедников Российских XX в. Московской епархии. Июнь–август / под общ. ред. митр. Крутицкого и Коломенского Ювеналия. – Тверь : Булат, 2003. – 285 с.
3. Правда веры и жизни : Житие и труды священномученика прот. Иоанна Восторгова / Сост., авт. предисл., жития и примеч. свящ. Афанасий Гумеров. – Москва : Молодая гвардия, 2004. – 366 с.
4. РГИА ДВ (Российский государственный исторический архив Дальнего Востока). – Ф. 244. – Оп. 1. – Д. 144.
5. РГИА. (Российский государственный исторический архив). – Ф. 796. – Оп. 442. – Д. 2749.
6. Репников, А. В. «Пастырь добрый...» (жизнь и труды Иоанна Восторгова) / А. В. Репников // Новые исторические перспективы. – 2016. – № 3 (4). – С. 19–30.
7. Самойленко, П. (прот.). Священномученик протоиерей Иоанн Восторгов. Ставропольский период жизни и деятельности. 1867–1894 гг. /protoиерей П. Самойленко // Христианское чтение. – 1997. – № 15. – С. 15–28.
8. Семенюк, А. Н. Священномученик Иоанн (Восторгов) как проповедник и миссионер / А. Н. Семенюк // Христианское чтение. – 2017. – № 6. – С. 220–227.
9. Хроника епархиальной жизни // Владивостокские епархиальные ведомости. – 1908. – № 8-9. – С. 233–236.

УДК 94 (470)

Дириянкина М. С.,  
аспирант кафедры истории России  
Кубанского государственного университета

## **Большевики и Русская Православная Церковь в начале 1920-х гг.: принципы взаимоотношений**

**Аннотация.** В статье проводится анализ основных принципов взаимоотношений Советской власти с Русской Православной Церковью. За период 1917–1922 гг. большевистским правительством постепенно воплощалась политика по ограничению прав Церкви и борьбы с ее влиянием на общество, предпринимались попытки раскола Церкви с целью ее дальнейшего самоуничтожения, а также проводилась репрессивная политика по отношению к священнослужителям. Новое советское общество должно было стать свободным от религиозных предрассудков путем разрыва многовековых связей с Церковью, однако, события 1917–1922 гг., наоборот, способствовали сплочению верующих, что требовало от Советской власти поиска новых способов взаимодействия с Церковью.

**Ключевые слова:** Русская Православная Церковь, Патриарх Тихон, Ленин, обновленчество, «лишенцы», конфискация церковных ценностей, ВЧК, НКЮ.

UDK 94 (470)

**Dirivyankina M. S.,**  
graduate student of the Department of History of Russia  
Kuban State University

## **Bolsheviks and the Russian Orthodox Church in the early 1920s: principles of relationships**

**Annotation.** The article analyzes the basic principles of the relationship of Soviet power with the Russian Orthodox Church. During the period 1917–1922. The Bolshevik government gradually implemented a policy to limit the rights of the Church and combat its influence on society, attempted to split the Church with the aim of further self-destruction, and also pursued a repressive policy towards clergy. The new Soviet society was supposed to become free from religious prejudices by breaking centuries-old ties with the Church, however, the events of 1917–1922, on the contrary, contributed to the cohesion of believers, which required the Soviet government to find new ways to interact with the Church.

**Keywords:** Russian Orthodox Church, Patriarch Tikhon, Lenin, renovationism, «deprived», confiscation of church values, All-Russian Emergency Commission (AEC), People's Commissariat of Justice (PCJ).

Российская государственность практически с момента ее образования была неразрывно связана с христианской верой, что нашло отражение в менталитете, традициях и духовных ценностях. На протяжении тысячелетия Русская Православная Церковь была важнейшим институтом российского общества, выстраивая особые взаимоотношения с органами государственной власти. Ее влияние могло ослабевать в периоды правления некоторых монархов, но значение как духовно-ценостного ориентира для большей части российского общества не утрачивалось.

Приход к власти большевиков в октябре 1917 г. требовал поисков новых принципов взаимоотношений с Русской Православной Церковью. Еще в дореволюционные годы В. И. Ленин отмечал, что социал-демократы отрицательно относятся к христианству, вместо с тем, это не может служить основанием отказа от идеи полной свободы совести и уважения к вопросам веры. Развивая эту мысль, он указывал на право каждого человека исповедовать и распространять любую религию с уточнением об отсутствии главенствующей веры или церкви: церковь должна быть независима от государства, как и государство от церкви. Бороться же, по его мнению, стоило с феодальными пережитками – привилегиями церкви, не ограничивая участия религиозных деятелей в политике на равных основаниях со всеми<sup>1</sup>. Диалектика во взглядах самого лидера партии большевиков прослеживалась далее в документах, принятых государством по планомерному ограничению прав Церкви сначала, а затем и провозглашении наступательной войны на нее. Принятый II Всероссийским съездом Советов «Декрет о земле» от 26 октября 1917 г. провозгласил отчуждение монастырских и церковных земель и обратил их во всенародное достояние<sup>2</sup>. «Декрет о свободе совести, церковных и религиозных организациях» от 20 января 1918 г. отделял церковь от государства и школы, указывал на недопущение взимания каких-либо принудительных сборов в пользу церкви. Все церковное имущество определялось как народное достояние, а религиозные организации приравнивались к другим частным обществам и союзам<sup>3</sup>. Согласно Конституции РСФСР от 10 июля 1918 г., принятой V Всероссийским съездом Советов, монахи и духовные служители церквей и религиозных культов попадали в категорию так называемых «лишенцев», которые не могли реализовывать активное и пассивное избирательное право<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Смирнов М. Ю. Религия и Библия в трудах В. И. Ленина: новый взгляд на старую тему // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2011. №2. С. 109–110.

<sup>2</sup> Декреты Советской власти. Т. I. 25 октября 1917 г.–16 марта 1918 г. М., 1957. С. 17–18.

<sup>3</sup> Декреты Советской власти. Т. I. 25 октября 1917 г.– 16 марта 1918 г. М., 1957. С. 373–374.

<sup>4</sup> Кукушкин Ю. С., Чистяков О. И. Очерк истории Советской Конституции. М., 1987. С. 257.

Отказ признать новые постановления власти были ярко продемонстрированы в декабре 1917 г. на Священном Соборе Православной Российской Церкви, утвердившем публично-правовой и главенствующий статус Церкви, неприкосновенность церковного имущества и сохранение привилегий для духовенства. Подобный ответ усугубил кризис во взаимоотношениях Церкви и государства, что во время Гражданской войны проявилось в репрессиях по отношению к духовенству: в 1918 г. более 800 священнослужителей было расстреляно<sup>5</sup>. Борьба с противниками власти в том числе среди духовенства продолжалась с принятием программы РКП (б) на VIII съезде партии (18–23 марта 1919 г.). Партийная установка заключалась в необходимости полного отмирания религиозных предрассудков путем активной научно-просветительской и антирелигиозной пропаганды с известным указанием на отказ от всякого оскорблении чувств верующих, что ведет только к закреплению религиозного фанатизма<sup>6</sup>.

Для партии борьба с Церковью как классовым противником была очевидна, в связи с чем предпринимались попытки разорвать ее связи с народом. В рамках подобной политики прошла кампания по вскрытию и конфискации святых мощей с октября 1918 г. по декабрь 1920 г., ставшая одной из наиболее значимых за всю историю государственно-церковных отношений советского периода. Обследование мощей должно было развеять миф об их нетленности и чудотворной силе, послужив таким образом, с одной стороны, целям антирелигиозной пропаганды и отторжения верующих от церкви, с другой стороны, было направлено на подрыв ее материального положения, поскольку места хранения мощей святых служили местом паломничества и рассматривались властями как средство извлечения доходов. Сопровождалась кампания применением насилия и многочисленными жалобами от населения, что шло вразрез с упомянутой антирелигиозной стратегией с упором на уважение чувств верующих. Паломничество и почитание мощей продолжались, реализовать главную задачу государству в рамках данной кампании не удалось. Значительный урон был нанесен тем местам, где хранились мощи – монастырям. Так, к концу 1920 г. были закрыты 673 монастыря, что составляло более половины существовавших к началу 1918 г. Закрытие Троице-Сергиевой лавры в ноябре 1919 г. проводилось вместе с изъятием как церковного имущества, так и личного имущества монахов<sup>7</sup>. Меры, предприня-

<sup>5</sup> Микерин А. А. Государственная политика в отношении церкви и религии в первые годы Советской власти // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. Казань, 2022. №1 (13). С. 70–72.

<sup>6</sup> Протоколы съездов и конференций Всесоюзной коммунистической партии (б). Восьмой съезд РКП (б). 18–23 марта 1919 г. М., 1933. С. 391.

<sup>7</sup> Кашеваров А. Н. Судьба мощей преподобного Сергия Радонежского в контексте «Мощейной эпопеи» советской власти // Палеоросия. 2015. №2. 122–124, 131, 134–136.

нимаемые властями в ходе проведения данной кампании – вмешательство во внутренние дела Церкви, антирелигиозная пропаганда, применение насилия в отношении священнослужителей – активно будут использоваться в дальнейшем при наступлении на церковь в 1920-е гг.

Основными государственными органами, разрабатывавшими вопросы антирелигиозной политики, стали: Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем (ВЧК), ставшая впоследствии Государственным политическим управлением (ГПУ), и VIII «церковный» отдел Народного комиссариата юстиции (НКЮ), взгляды которых в отношении методов и способов борьбы с церковью существенно расходились. Органы ВЧК, располагавшие достаточными сведениями о состоянии и настроениях среди священнослужителей, отстаивали необходимость поддержки наиболее прогрессивных, лояльно настроенных по отношению к Советской власти, что неминуемо должно было привести к церковному расколу, ослаблению влияния РПЦ и постепенному прекращению ее существования. Доклад с изложением подобной идеи был отправлен В.И. Ленину от председателя ВЧК Ф.Э. Дзержинского 30 ноября 1920 г. Руководитель VIII отдела НКЮ П.А. Красиков в свою очередь настаивал на применении самых решительных мер для полной ликвидации Церкви. Партийное руководство избрало путь сочетания подавления религиозных организаций при помощи репрессий с уступками части духовенства, которое можно было использовать для церковного раскола, что применялось и после наступления нэпа. Средствами проведения религиозной политики оставались унаследованные от военного коммунизма административно-карательные меры в отношении духовенства и верующих. В целом, на данном этапе 1919–1922 гг. ведущая роль в осуществлении церковной политики закрепилась за ГПУ и специальным IV отделением секретного отдела ГПУ, в то время как VIII отдел НКЮ постепенно стал превращаться в консультативный орган<sup>8</sup>.

Отказ от исключительно репрессивных мер обусловлен их неэффективностью в решении задачи по снижению религиозности общества и обострению взаимоотношений с крестьянством. Разворачивавшийся иной сценарий органов ВЧК по церковному расколу должен был привести к постепенному расчленению единой организации на независимые объединения и общины, соперничающие между собой и лишенные общего руководства, которые потеряют прихожан и в обозримом будущем исчезнут. Борьба между различными церковными течениями должна была способствовать утрате авторитета РПЦ и больше отталкивать население от религии, чем откровен-

<sup>8</sup> Кашеваров А. Н. Разработка советскими органами тактической линии в отношении православной церкви в период окончания Гражданской войны и перехода к НЭПу // Terra Linguistica. 2012. №148. С. 100–104.

но репрессивные меры<sup>9</sup>. Однако приверженцы новых религиозных течений, так называемые «обновленцы», не смогли повести за собой прихожан по некоторым причинам. Во-первых, следовавшее атеистическим взглядам народство либо оставалось на своих позициях, либо, сменив их, стремилось воссоединиться с традиционной церковью. Во-вторых, верующие с самого начала стремились поддерживать именно патриаршую церковь, не принимая обновленцев как сторонников атеистического режима. В-третьих, даже в условиях нарастающих гонений на церковь она продолжала пополняться за счет патриотически настроенных представителей различных социальных групп, отвергавших коммунистическую доктрину<sup>10</sup>.

Ситуация существенным образом переменилась в связи с охватившим территорию страны в 1921–1922 гг. голodom, который власть использовала в качестве повода для дальнейшего наступления на Церковь. Декретом ВЦИК «О порядке изъятия церковных ценностей, находящихся в пользовании групп верующих» от 23 февраля 1922 г. предписывалось изымать все драгоценные предметы из золота, серебра и камней, не нарушающие интересы самого культа, и передать их в фонд Центральной Комиссии помощи голодающим<sup>11</sup>. Осуществление декрета на местах способствовало подъему сопротивления среди духовенства и части прихожан. Обстановка осложнилась впоследствии из-за столкновения верующих с красноармейцами в городе Шuya, в результате чего власть начала проводить политику антицерковного террора, в ходе которого около 20 тыс. священников и прихожан были арестованы, сосланы или расстреляны<sup>12</sup>. Общая установка на переход к самым решительным мерам по борьбе с Церковью дана В. И. Лениным под указанием о строгой секретности в «Письме В. В. Молотову для членов Политбюро ЦК РКП(б)» от 19 марта 1922 г., который призывал не только арестовать и расстрелять как можно больше хоть каким-либо образом имевших отношение к сопротивлению в реализации декрета в г. Шuya, но и аналогичные меры применять ко всем подобным случаям неповиновения по изъятию церковных ценностей: «Именно теперь и только теперь громадное большинство крестьянской массы будет либо за нас, либо во всяком случае будет не в состоянии поддержать сколько-нибудь решительно ту горстку черносотенного

---

<sup>9</sup> Крапивин М. Ю. Дискуссия о создании «Советской» православной церкви в руководящих кругах большевистской партии и советского государства (1919–1921 гг.) // Новейшая история России. 2016. №2 (16). С. 278–281.

<sup>10</sup> Поспеловский Д. В. Русская Православная Церковь в XX веке. М., 2008. С. 80–81.

<sup>11</sup> Случевский К. К. Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1922 г. М., 1950. С. 381–382.

<sup>12</sup> Павлюченков С. А. Экономический либерализм в пределах политического монополизма / Россия нэповская. М, 2002. С. 45; 48–49.

духовенства и реакционного городского мещанства, которые могут и хотят испытать политику насилиственного сопротивления советскому декрету»<sup>13</sup>.

Позиции Церкви по отношению к власти менялись в соответствии с усилившимся на нее давлением. В начале Гражданской войны она выражала свое неодобрение по отношению к развязавшемуся братоубийству с позиции общечеловеческих и христианских ценностей, и представители церкви страдали, в свою очередь, как от действий красных, так и белых, если отказывались исполнять волю одной из сторон. По мере разрастания Гражданской войны и ограничения прав Церкви сложилась тенденция к отказу от сотрудничества с большевиками в рядах сторонников Патриаршей Церкви. В январе 1918 г. РПЦ предала анафеме большевиков в связи с прекращением работы Учредительного собрания, в октябре того же года в обнародованном послании Патриарха Тихона представители власти названы ее захватчиками, которые должны понести ответственность за ущемление гражданских и духовных свобод, а также за причиненные ущерб и насилие. Охвативший страну в 1921–1922 гг. голод Патриарх Тихон называл бедствием, которое произошло из-за царившего беззакония<sup>14</sup>.

Невозможно упрекнуть церковь в отказе от помощи голодающим, как это было упомянуто в письме В. И. Ленина от 19 марта 1922 г., будто церковь располагала несколькими сотнями миллионов или даже миллиардов золотых рублей, изъяв которые государство сможет помочь всем страждущим<sup>15</sup>. Еще в августе 1921 г. Патриарх Тихон призывал глав различных христианских церквей за пределами России откликнуться на призыв о помощи в борьбе с голодом. С подобной целью был создан Всероссийский церковный комитет помощи голодающим и организован сбор пожертвований, правительством комитет был закрыт и все средства были переданы в аналогичные государственные органы<sup>16</sup>. Информация о полученных в результате изъятия ценностей варьируется от 4,5 до 6,5 млн. золотых рублей, из которых для помощи голодающим был предназначен 1 млн. рублей, остальные были направлены на иные государственные нужды<sup>17</sup>.

Осуществляя кампанию по изъятию церковных ценностей, представители властных структур, революционные трибуналы в первую очередь,

<sup>13</sup> Ленин В. И. Письмо В. В. Молотову для членов Политбюро ЦК РКП(б) / Неизвестные документы. 1891–1922. М., 2017. С. 516–517.

<sup>14</sup> Кайгородцев А. Н. Становление и развитие государственно-церковных отношений в России // Власть и управление на Востоке России. Хабаровск, 2010. №2. С. 175–176.

<sup>15</sup> Ленин В. И. Письмо В. В. Молотову для членов Политбюро ЦК РКП(б) / Неизвестные документы. 1891–1922. М., 2017. С. 517.

<sup>16</sup> Поспеловский Д. В. Русская Православная Церковь в XX веке. М., 2008. С. 103.

<sup>17</sup> Беликова Н. Ю. Изъятие церковных ценностей в 1922 г. в контексте формирования системы взаимоотношений государства с Русской Православной Церковью // Хризостом. Краснодар, 2022. № 3. С. 25.

рассматривали любое сопротивление как контрреволюционную деятельность, в результате чего под обвинение попали представители совершенно разных социальных групп – рабочие, студенты, преподаватели, и, конечно, духовенство. Главными инициаторами отказа от сдачи церковных ценностей объявились Синод и Патриарх Тихон, в отношении которых на заседании Политбюро ЦК в марте 1922 г. было вынесено решение об аресте. Начался этап масштабных репрессий священнослужителей, общее число пострадавших за период 1921–1923 гг. насчитывало 10 тыс. человек, из которых каждый пятый был расстрелян. Существовало разделение репрессированных на 2 категории: первые приговаривались к расстрелу, вторые подлежали заключению в лагеря на срок от 8 до 10 лет. Устанавливались ограничения по обеим категориям в зависимости от конкретной части государства. Вынесение приговоров осуществлялось заочно специально образованными Тройками. Лишение духовенства избирательных и гражданских прав способствовало формированию их статуса за пределами действовавшего законодательства, что открывало для государственных органов возможности для осуществления массовых репрессий<sup>18</sup>.

Риторика Патриарха Тихона, освобожденного после ареста, была направлена на минимизацию насилия со стороны властей по отношению к духовенству и легализацию патриаршей церкви. Отказавшись от прямых высказываний против власти, он, наоборот, стал осуждать подобные действия. Расчет партийных деятелей на утрату Патриархом поддержки среди населения в данной связи успехом не увенчался, массы верующих приняли его лояльное отношение к властям исключительно за внешнее проявление покорности, не изменившее внутренние убеждения. До конца жизни Патриарха Тихона советская власть продолжала именовать его в печати «бывшим патриархом», отказываясь признать Патриархию и продолжая ее преследование<sup>19</sup>.

Таким образом, в создаваемой Советской властью модели нового социалистического общества, базировавшейся формально на принципах свободы совести, не предусматривалась возможность существования другой формирующей ценностно-ориентированной идеологии, кроме коммунистической. Попытки разорвать многовековые связи народа с церковью путем подрыва ее экономического и правового положения не помогли достигнуть тех результатов, которые были ожидаемы со стороны власти. Идея раскола Церкви путем обострения ее внутренних противоречий, репрессии в отношении священнослужителей и верующих, откровенное надругательство над

---

<sup>18</sup> Худобородов А. Л., Яшина М. А. Репрессивная политика советского государства в отношении Русской православной церкви (1920–1930-е гг.) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. Серия: Социально-гуманитарные науки. Челябинск, 2011. №30 (247). С. 61–63.

<sup>19</sup> Поспеловский Д. В. Русская Православная Церковь в XX веке. М., 2008. С. 109–111.

святынями, закрытие монастырей и церквей вели к возрастанию недовольства среди населения и никак не способствовали развитию атеистических взглядов. Отъем церковного имущества, целью которого провозглашалось решение проблемы с голодом, был направлен на дальнейшее ослабление позиций Церкви и крайне незначительно сказался на положении голодающих. В условиях ведения Гражданской войны и в первые годы после ее окончания российское общество выбирало путь наибольшего сплочения вокруг традиционной Церкви, отвергая идеи обновленчества, пыталось найти в религии духовную основу для борьбы с кризисными последствиями событий 1917–1922 гг.

### **Список использованных информационных ресурсов**

1. Беликова, Н. Ю. Изъятие церковных ценностей в 1922 г. в контексте формирования системы взаимоотношений государства с Русской Православной Церковью / Н. Ю. Беликова // Хризостом, 2022. – № 3. – С. 17–26.
2. Декреты Советской власти. Т. I. 25 октября 1917 г. – 16 марта 1918 г. / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Ин-т истории акад. наук СССР. – Москва : Политиздат, 1957. – 640 с.
3. Кайгородцев, А. Н. Становление и развитие государственно-церковных отношений в России / А. Н. Кайгородцев // Власть и управление на Востоке России, 2010. – №2. – С. 174–178.
4. Кашеваров, А. Н. Разработка советскими органами тактической линии в отношении православной церкви в период окончания Гражданской войны и перехода к НЭПу / А. Н. Кашеваров // Terra Linguistica. – 2012. – №148. – С. 100–105.
5. Кашеваров, А. Н. Судьба мощей преподобного Сергия Радонежского в контексте «Мощейной эпопеи» советской власти / А. Н. Кашеваров // Палеоросия. – 2015. – №2. – С. 121–140.
6. Крапивин, М. Ю. Дискуссия о создании «Советской» православной церкви в руководящих кругах большевистской партии и советского государства (1919–1921 гг.) / М. Ю. Крапивин // Новейшая история России. – 2016. – №2 (16). – С. 277–298.
7. Кукушкин, Ю. С. Очерк истории Советской Конституции / Ю. С. Кукушкин, О. И. Чистяков. – Москва : Политиздат, 1987. – 364 с.
8. Ленин, В. И. Неизвестные документы. 1891–1922 / В. И. Ленин; Федер. архив. агентство, Рос. гос. архив соц.-полит. истории. – 2-е изд. – Москва : Политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2017. – 671 с.
9. Микерин, А. А. Государственная политика в отношении церкви и религии в первые годы Советской власти / А. А. Микерин // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. – 2022. – №1 (13). – С. 70–72.

10. Павлюченков, С. А. Экономический либерализм в пределах политического монополизма / С. А. Павлюченков // Россия нэповская / Под ред. академика А. Н. Яковлева. – Москва : Новый хронограф, 2002. – 446 с.
11. Поспеловский, Д. В. Русская Православная Церковь в XX веке / Д. В. Поспеловский. – Москва : Директ-Медиа, 2008. – 511 с.
12. Протоколы съездов и конференций Всесоюзной коммунистической партии (б). Восьмой съезд РКП (б). 18–23 марта 1919 г. / Под ред. Е. Ярославского. – Москва : Партийное издательство (Партиздат), 1933. – 560 с.
13. Смирнов, М. Ю. Религия и Библия в трудах В. И. Ленина: новый взгляд на старую тему / М. Ю. Смирнов // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. – 2011. – №2. – С. 106–125.
14. Случевский, К. К. Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1922 г. / К. К. Случевский. – Москва : Управление делами Совнаркома СССР, 1950. – 1898 с.
15. Худобородов, А. Л. Репрессивная политика советского государства в отношении Русской православной церкви (1920–1930-е гг.) / А. Л. Худобородов, М. А. Яшина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. – 2011. – №30 (247). – С. 61–65.

УДК 93/94+930.85+351/354+359

**Петров Владимир Иванович,**  
кандидат исторических наук, доцент,  
Московский гуманитарно-экономический университет

## **История появления Андреевского креста на морских флагах России**

**Аннотация.** В исторической науке продолжается дискуссия о дате появления на военно-морских знаменах флота России изображения Андреевского креста. В результате сопоставления первых документальных доказательств наиболее вероятным годом появления диагонального Андреевского креста на флотских военных знаменах мы считаем 1701 г. Крест размещен был на трехцветном фоне красно-сине-белого цвета не по всему знамени, а лишь как часть «эмблемы». В работе использованы фонды Российского государственного архива Военно-морского флота, материалы заседаний Особых исторических совещаний 1910 и 1911 гг., труды исследователей XIX и начала XX в., работа хранителя фондов Московской оружейной палаты Ю. В. Арсеньева. Применены методы системного анализа. Остается не подтвержденным применение флага с изображением Андреевского креста на ботике царя (1688) и «Орле» (1669), поскольку он введен был, по выводам работы, только в 1701 году. Российские корабли с 1701 по 1720 г. ходили под флагами с Андреевским крестом как на фоне «триколора», так и на белом фоне.

**Ключевые слова:** Андреевский крест, военно-морской флаг, яловчики, кормовой флаг, гюйс.

UDC 93/94+930.85+351/354+359

**Petrov Vladimir Ivanovich,**  
Candidate of Historical Sciences,  
Associate Professor.  
Moscow University of Humanities and Economics

## **The history of the appearance of the St. Andrew's Cross on the naval flags of Russia**

**Annotation.** Historical science continues to discuss the date of appearance on the naval banners of the Russian fleet of the image of the St. Andrew's Cross. As a result of comparing the first documentary evidence, we consider 1701 to be the most likely year of the appearance of the diagonal St. Andrew's Cross on naval military banners. The cross was placed on a tricolor background of red-blue-white color not throughout the banner, but only as part of the "emblem." The work uses the funds of the Russian State Archive of the Navy, materials from meetings of the Special Historical Meetings of the 1910 and 1911, the works of researchers of the XIX and early XX centuries, the work of the curator of the funds of the Moscow Armory Yu. V. Arsenyev. System analysis methods have been applied. The use of the flag depicting the St. Andrew's Cross on the boot of the tsar (1688) and the Eagle (1669) remains unconfirmed, since it was introduced, according to the conclusions of the work, only in 1701. Russian ships from 1701 to 1720 sailed under flags with the St. Andrew's Cross both against the background of the "tricolor" and against a white background.

**Keywords:** St. Andrew's cross, naval flag, picklers, stern flag, guys.

Военно-морской флаг, безусловно, относится к символам петровской эпохи. В настоящее время славная традиция российского флота – чествование Андреевского морского флага – восстановлена. Морской флаг флота России появился на рубеже XVII–XVIII вв. В годы советской власти Андреевский флаг был незаслуженно забыт, но историческая справедливость восторжествовала. Часть исследователей геральдики России считают официальной датой принятия Андреевского военно-морского флага – 1699 год, то есть одновременно с учреждением ордена святого Андрея Первозванного. В предлагаемом исследовании мы пришли к выводу, что в 1701 году на одном из трех Московских знамен впервые изображается диагональный Андреевский крест (только на фоне «триколора»), но лишь как элемент изучаемого морского знамени. Андреевский военно-морской флаг официально принят с полным описанием в Морском уставе в 1720 году. Военные корабли России с 1701 по 1720 год ходили под флагами с Андреевским крестом как на фоне трех горизонтальных полос (красной, синей и белой), так и на «чисто-белом» фоне.

В историографическом обзоре следует отметить, что первым ученым (вторая половина XIX в.), рассматривавшим историю флагов флота России является А. П. Языков (книга «О русском государственном цвете» 1858 г.). Он впервые поднимает вопрос о цветах русского национального флага<sup>1</sup>. Наиболее значимыми исследованиями для нас можно считать работы таких авторов, как С. И. Елагин, Л. П. Яковлев и Ю. В. Арсеньев, Ф. Ф. Веселаго. Сергей Иванович Елагин в своей статье «Наши флаги» в томе № 68 журнала «Морской сборник» в 1863 году, несмотря на публицистический характер статьи, все же заостряет внимание научной общественности на столь важном вопросе, как возникновение морского флага нашего флота.

Несколько позже вышло в свет описание имеющихся знамен в Оружейной палате Лукиана Павловича Яковleva как дополнения к «Древностям российского государства»<sup>2</sup>. В геральдическом исследовании А. В. Висковатова (1852 г.) не затрагивается вопрос появления Андреевского креста на военно-морском флаге флота, хотя косвенно, по рисункам знамен, он обозначает период (год) уже имеющегося изображения диагонального креста на некоторых флагах полков<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Языков А. П. О Русском государственном цвете. Карточка. Языков, Александр Петрович (1802–1878). О Русском государственном цвете / сост. А. Языков. СПб. : В тип. З отд-ния собств. е. и. в. канцелярии, 1858.

<sup>2</sup> Яковлев Л. П. Русские старинные знамена. Древности российского государства. Дополнения к III отделению. М. 1865. 379 с.

<sup>3</sup> Висковатов А. В. Историческое описание одежды и вооружения российских войск. Сведения о знаменах русских войск находятся: Том I: Знамена до 1700 года. Том II: Знамена 1700–1740 годов. Ч. 1–7. СПб., 1852.

Касается данной проблематики и Юрий Владимирович Арсеньев (книга-сборник лекций «...Несколько статей по знаменоведению»)<sup>4</sup>. Арсеньев являлся и основным автором исторических совещаний России 1910 и 1912 гг. по вопросу истории российского государственного флага<sup>5</sup>. Надо отметить и Феодосия Веселаго, организатора ревизии архива Морского министерства России, который будучи с 1881 г. директором гидрографического департамента Морского министерства активно поддерживал версию «сине-бело-красного фона» корабельного флага на «Орле».

Важным источником являются протоколы Особых исторических совещаний «О русском национальном флаге». Из этих протоколов нами взята информация о нескольких гипотезах возникновения военно-морского флага в России с изображением Андреевского креста.

В 1911 году сразу два именитых участника Особых исторических совещаний П. И. Белавенец и Ю. В. Арсеньев издали «записки» (отчасти по этому вопросу) о начале применения изображения Андреевского флага на кораблях петровского времени<sup>6</sup>. П. И. Белавенец, работая в «Комиссии по описанию боевых трофеев русского воинства и старых русских знамен», публиковал в «Вестнике Императорского общества ревнителей истории» и в журнале «Новое время» свои статьи по знаменоведению<sup>7</sup>. Серия его публикаций, изданных после 1918 года, называлась «Знамена восстаний и революций», в которых он также занимается изучением истории морского знамени<sup>8</sup>.

В послевоенном 1946 году появилось фактически единственное (до 1964 г.) фундаментальное исследование по истории Андреевского флага в России – работа Н. Н. Семенович «История русского военно-морского флага», во второй главе которой рассматривается эволюция рисунка военно-морского флага России в период с 1668–1917 гг. В результате ученый приходит к выводу, что все же знамена, изображенные в гравюрах Шхонебека, существовали в действительности. Это заключение помогло и нам определить путь дальнейшего изучения данного вопроса<sup>9</sup>.

В. Звегинцов в работе по знаменам и штандартам русской армии 1964 г., написанной по итогам работы в Стокгольмском музее над мас-

<sup>4</sup> Арсеньев Ю. В. К вопросу о белом цвете царского знамени, существовавшем на Руси до начала XVIII века. СПб., Сенатская типография. 1912.

<sup>5</sup> Арсеньев Ю. В. О геральдических знаменах в связи с вопросом о государственных цветах древней Руси. СПб., Сенатская тип., 1911, 41 с.

<sup>6</sup> Арсеньев Ю. В. Несколько дополнительных замечаний по вопросу о морских национальных флагах. СПб., 1911.

<sup>7</sup> Белавенец П. И. Приложение к протоколу заседания особого Совещания 18 марта 1911 г. СПб., 1911.

<sup>8</sup> Белавенец П. И. Знамена восстаний и революций // Вестник знания. 1928. №12. С. 619–626); №21-22. С. 1078–1080.

<sup>9</sup> Семенович Н. Н. История русского военно-морского флага. Государственный Эрмитаж. Ленинград: [б. и.], 1946. 94 с.

сивом рисунков русских знамен, «мимоходом» указывает, что в сухопутных военных полках Андреевский крест на знаменах стал размещаться с 1701 года. Им приведено описание знамен № 63–64, где изображен Андреевский крест на знаменах Лейб-гвардии Преображенского полка, в том числе взятых в плен при поражении нашей армии под Нарвой (одно белое и 15 красных знамен)<sup>10</sup>. Видимо, это самые первые знамена сухопутной армии России с изображением Андреевского креста. И на знаменах Лейб-гвардии Семеновского полка 1906 года (одно белое и 11 цветных знамён в Стокгольмском музее) тоже имеется в верхнем углу у древка, около пальмовой ветви, изображение Андреевского креста на синей ленте (рис. 72–73, музей Стокгольма)<sup>11</sup>.

В XXI веке интерес ученых к Андреевскому флагу возникает вновь. Вилинбахов в своем диссертационном исследовании «Государственная геральдика в России: теория и практика», в главе «Герб и флаг России», уделяет внимание интересующему нас вопросу<sup>12</sup>.

М. Шкаровский в 2010 году опубликовал труд «Святой апостол Андрей Первозванный в исторической и церковной традициях на Северо-Западе России». Им был осуществлен поиск истоков возникновения символа Андреевского креста на территории России.

В 2013 году опубликована статья В. Г. Данченко «Государственная и ведомственная символика в обиходе русского флота XVIII в.» в историческом журнале «Государственный Эрмитаж». В ней отмечаются факты применения Андреевского креста на предметах оформления экипажей, на кораблях в восемнадцатом веке. Таким образом, эта статья, посвященная изучению именно появления символа Андреевского креста на военно-морском флаге России, является первой научной работой в наше время после труда Н. Н. Семеновича 1946 года.

При подготовке статьи были использованы материалы 176 и 177 и 935 фондов Государственного архива Военно-морского флота России, а также материалы трех Особых совещаний отечественных историков по вопросам флагов и знамен России.

Необходимо признать, что факт появления Андреевского флага в России до настоящего времени остается загадкой, то есть вопрос об «историческом моменте» применения изображения Андреевского креста обсуждается до сих пор. При каких обстоятельствах и когда это произошло – предстоит рассмотреть исторической науке в перспективе.

---

<sup>10</sup> Звегинцов В. В. Знамена и штандарты русской армии XVI век – 1914 и морские флаги / Библиотека-фонд «Русское Зарубежье». М. : Русский путь, 2008. 320 с.: ил.

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> Вилинбахов Г. В. История российского герба и флага. СПб., 2004. С. 25.

Апостол Андрей Первозванный известен как креститель восточных славян, который, согласно описаниям Нестора Летописца и греческих авторов, доходил до берегов Днепра и предположительно – до озера Ильмень. По некоторым летописным сводам, апостол Андрей был и на Ладожском озере (на острове Валааме)<sup>13</sup>. Некоторые греческие авторы периода начала Средних веков, например, Никита Давид Пафлагонский (к. IX – нач. X в.) конкретно определял географию миссионерской деятельности святого апостола Андрея. В главе «Похвалы апостолу Андрею» сказано: «Получив в удел север, ты исходил Иверов и Сарматов, Тавров и Скифов, всякую страну и город, которые лежат на севере Евксинского Понта и которые расположены на его юге» (гл. 68 «Похвалы...»)<sup>14</sup>.

Надо отметить, что имя Андрей, распространенное в древности среди великих и удельных князей, встречалось весьма редко как в монастырских летописаниях, так и в хронографах и житиях. Даже в Москве первых веков ее существования и окрест ее не существовало ни одного монастыря и храма в честь этого святого. Иконы с образом первого апостола были редкостью и в петровские времена. Отметим, что благодаря найденной «росписи», составленной при постройке в 1667 году корабля «Орел» в селе Дединове, мы понимаем, что в это время в России нет и военно-морского флага. Однозначно в документе говорится о том, что Государь сам выберет цвета из закупленного «киндяка». В документах о постройке корабля сохранилась записка: «Роспись, что еще надобно к корабельному строению, опричь того, что ныне куплено за морем»<sup>15</sup>. В документе, составленном иностранцем фон-Сведэном (адресованном закупщику дворянину Якову Леоньевичу Полуэхтову в 7175 г. от сотворения мира (1667 г.)), определено количество материи на знамена: «63 аршина киндяку на знамя на среднее большое дерево» (на флаг грот-мачты); «108 аршин киндяку на знамя, что живет на корме» (на кормовой флаг); «30 аршин киндяку на знамя на переднее лежачее дерево, что на носу» (на бугшпритный флаг); «42 аршина киндяку на долгое узкое знамя» (на вымпел); «...а цветами те все киндяки как Великий Государь укажет, только на кораблях бывает, которого государства корабль, того государства бывает знамя»; «155 аршин тафт на знамена для украшения корабля, под которое государство бывает кораблю пристань, в то время те знамена распускают; а на тех знаменах писать, что Великий Государь укажет»<sup>16</sup>. Таким образом, в 1667 году еще не был определен ни

<sup>13</sup> Карташёв А. В. Был ли апостол Андрей Первозванный на Руси? // Очерки по истории Русской Церкви. В 2-х т. Том 1. Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2020. С. 29–30.

<sup>14</sup> Карташёв А. В. Наш долг перед св. апостолом Андреем Первозванным // Церковный Вестник. 1950. № 2. С. 182–183.

<sup>15</sup> РГА ВМФ. Фонд 177, Опись 1, Ед. Хр.1. «Записная книга» входящих и исходящих бумаг по управлению Азовским краем: снаряжении судов. 1667–1701.

<sup>16</sup> Там же.

цвет, ни размер, ни рисунок военно-морского флага. Не было государственных цветов и даже термина «флаг».

По вопросу цветов морского знамени написано несколько работ. Так, А. Языков в книге «О русском государственном цвете» в 1858 г. отмечает, что Петр, обучаясь в Голландии кораблестроению и военным наукам, обратил внимание на цвета корабельных флагов различных государств. Царь якобы использовал пример Голландии, только разместил цвета на флагах торговых русских судов в 1697–1698 годов (горизонтальные полосы цветные) в другом порядке, не как у голландского морского знамени (красный, белый, синий). Большинство современных авторов считают, что первым военно-морским флагом был «трехцвет» (триколор) без Андреевского диагонального креста, так как он был поднят на первом русском военном корабле «Орел» в 1669 году. Корабль был построен в селе Дединове за два года с 1667 по 1669 г. Сохранилось решение Сибирского приказа на отпуск материи трех цветов для «Орла»<sup>17</sup>.

Но, надо заметить, что о флаге на «Орле» до сих пор нет общего научного мнения. Некоторые считают, что был установлен на корабле прямой (с прямыми углами) Андреевский крест из синих полос на белом фоне с золотым орлом в центре на перекрестьи, а на груди орла находился красный щит с Георгием Победоносцем на белом коне<sup>18</sup>.

Вторые же полагают, что красно-сине-белый «триколор» был прикреплен на носу корабля с золотым вышитым орлом по центру, на груди которого тоже щит с изображением святого Георгия на белом коне<sup>19</sup>.

Существует и третья версия флага на корабле «Орел». Хранитель фондов Московской оружейной палаты Ю. Арсеньев в 1910 году на особом Совещании историков утверждал, что флаг в 1669 году на корабле «Орел» был полностью белого цвета без всяких полос, а в центре изображен золотой или черный двуглавый орел<sup>20</sup>. В следующем году Ю. Арсеньев в статье «О геральдических знаменах в связи с вопросом о государственных цветах древней России» отмечает: «Заканчивая наш обзор геральдических знамен эпохи царя Алексея Михайловича, остается упомянуть еще о пер-

<sup>17</sup> Дополнения к актам историческим, собранные и изданные археографической комиссией. Том V. Оригинальное название: «Дополненія къ актамъ историческимъ, собранныя и изданныя археографическою комиссіею». Санкт-Петербург : Тип. Эдуарда Праца, 1853. С. 341–342.

<sup>18</sup> Белавенец П. И. Краткая записка о старых русских знаменах. СПб., 1911. С. 37.

<sup>19</sup> Флаг царя московского 1693 года – первый русский корабельный штандарт. Центральный военно-морской музей России в Санкт-Петербурге. (ЦВММ). В августе 1693 г. был подарен Петром архиепискому Архангельскому Афанасию. Привезен из собора г. Архангельска в музей в 1910 г. капитан-лейтенантом П. И. Белавенцем.

<sup>20</sup> Арсеньев Ю. В. О геральдических знаменах в связи с вопросом о государственных цветах древней Руси. СПб. : Сенатская типография, 1911. С. 29–30.

вом в России морском корабельном флаге. Когда построен был по царскому указу в 1669 году в селе Дединове первый военный корабль, названный «Орлом», вскоре после этого сожженный Стенькой Разиным, то капитану его, иноземцу Бутлеру, велено было поставить на носу и на корме по орлу и на знаменах (то есть флагах) и на яловчиках (то есть вымпелах) нашивать орлы». О наличии конкретной цветовой гаммы на знаменах в то время мы ничего не можем сказать, однако, основываясь на вышеприведенных данных, касающихся царского гербового знамени, можно полагать, что флаг этот, вероятно, был также белым, а орел на нем золотым или черным. Впрочем, подобный флаг (белый с черным орлом) существовал некоторое время при Петре I, который ввел его в 1693 г. для торговых судов до замены таковых новым, трехцветным. Дальше Ю. В. Арсеньев приходит к выводу, что «Государственными цветами древней России могут быть признаны белый и багряно-красный (червленый для поля знамени или герба), причем красною изображалась кайма знамени, а середина – белою, и золотой или черной для изображения двуглавого орла»<sup>21</sup>. Арсеньев выдвинул гипотезу о применении Андреевского креста на флагах кораблей Переславского потешного флота (вернее флотилии) приблизительно в 1691 г. Но мы эту версию поддержать не можем ввиду отсутствия подтверждений.

Весьма любопытным является изучение рисунков – проектов морских флагов, выполненных лично императором Петром. Особо выделяются среди них 50 эскизов корабельных флагов и вымпелов, 20 галерных флагов, 70 сигнальных. В октябре 1699 года Петр в черновике инструкции Е. Украинцеву по протокольным вопросам российского посольства в Османии, изобразил трехполосный бело-сине-красный флаг, пересеченный по диагонали синим Андреевским крестом. А в 1700 г. в России были утверждены флаги адмирала, вице-адмирала и шаутбенахта (контрадмирала) с изображением Андреевского креста в верхнем углу у древка.

Автор известных «Очерков русской морской истории» Фёдор Веселаго считал, что морской флаг состоял из трех цветов-полос: красный-синий-белый. Такой флаг устанавливался только на боевых кораблях до 1705 г. Позже было дозволено помещать его и на торговых кораблях, отправляющихся в иноземное плавание в качестве «специального флага торгового флота» для особой значимости («припугивания» недоброжелателей морских). Надо сказать, что еще в 1693 году Петр Первый в «Грамоте Тиммерману» указал вид флага для вывешивания на частных коммерческих судах из белой тафты с черным двуглавым орлом посередине<sup>22</sup>. П. Белавенец, автор работы «Цвета русского государственного национального флага», считал, что на ко-

<sup>21</sup> Арсеньев Ю. В. О геральдических знаменах в связи с вопросом о государственных цветах древней Руси. СПб. : Сенатская типография, 1911. С. 29–30.

<sup>22</sup> Веселаго Ф. Ф. Очерки русской морской истории: Ч. 1. СПб. : Тип. Демакова, 1875. С. 28.

рабле «Орел» должны были находиться знамена, аналогичные изображенными на гравюре Шхонебека «Взятие Азова в 1696 году», то есть прямой синий крест, разделяющий поле на четыре равные доли, из которых: первая четверть (крыж) – белая, вторая – красная, третья – красная, четвертая – белая<sup>23</sup>. «Еще Московской флаг, определен синим крестом, первой и четвертой квартиер – белой, второй и третий - красной». Такой же флаг можно найти в таблице флагов, изданной в Аугсбурге в конце XVIII в., и в книге «Флаги разных государств», изданной в начале XIX в. В этой книге флаг назван «флагом Московского дворянства»<sup>24</sup>. Трехцветный флаг с двуглавым орлом по центру еще в 1693 году был назван флагом царя Московского. Скорее всего, можно предположить, что под этим военным трехцветным флагом Петр I ходил по морю в 1688 г. и что этот же флаг мог быть поднят в свое время на корабле «Орел», построенном в селе Дединове при Алексее Михайловиче. Якобы он же развивался на судах Переяславского озера (1692) и на кораблях Азовского флота (1696).

Этому вопросу посвящались «особые совещания» историков России в конце 1890-х – начале 1900-х гг. На первом совещании в марте 1896 г. говорилось: «Великий Петр, положивший основание морскому делу в России как военному, так и торговому, дал русским судам и соответствующие флаги или « знамена ». Получается, что первым в 1693 году был введен трехцветный флаг: бело-сине-красный – как военный стяг. Таковым этот флаг оставался до 1700 года. Он был поднят самим Петром во время его плавания в Белом море с эскадрой военных судов, построенных в Архангельске, то есть в 1693 году. Торговый флаг был белым и тоже с двуглавым по центру орлом»<sup>25</sup>. А уже в 1699 году Петром был утвержден орден Святого Андрея Первозванного. И следом в 1701 году трехцветный военный флаг был заменен тремя военными флагами, причем каждый его отдельный цвет дал особый флаг с синим «Андреевским» крестом в крыже<sup>26</sup>. Эти три знамени получили название «первого», «второго» и «третьего» российских флагов.

Таким образом, получается, что «Ботик» (1688) и «Орел» (1669) не могли ходить под «Андреевским» флагом, поскольку он «введен» был только

---

<sup>23</sup> Крестовый флаг на крепости Кроншлот. Работа В. Г. Мюллера, 1704 г. Из собраний Государственного Эрмитажа.

<sup>24</sup> Алярд К. Материалы. Книга о флагахъ. Изображение Московского флага. СПб. Сенатская типография, 1911. С. 17, 37.

<sup>25</sup> Особое высочайшее учрежденное совещание под председательством генерал-адъютанта Посьета для обсуждения вопроса о российском национальном флаге, 14 марта 1896 г. [Электронный ресурс]. URL: [https://geraldika.ru/search\\_heraldry/?query=%D0%9](https://geraldika.ru/search_heraldry/?query=%D0%9) (дата обращения: 10.07.2022).

<sup>26</sup> Алярд К. Материалы. Книга о флагахъ. Изображение Московского флага. СПб. Сенатская типография, 1911. С. 17.

в 1693 г.<sup>27</sup>. Впервые с крестом (прямым крестом) в четвертине у древка флаги были показаны на гравюре Шхонебека «На взятие Азова» в 1696 году, то есть изображены корабли уже под крестообразным (хотя и с прямоугольным крестом) флагом, а не под бело-сине-красными флагами в три полосы. Но на кораблях нового флота флаги поднимались с диагональным Андреевским крестом в четвертинке у древка на ленте все же, по нашим выводам, с 1701 и до 1710 года не только на белом фоне, а и с красными четвертинами, расположеными в шахматном порядке. Император Петр в 1710 году из десяти эскизов Андреевского флага оставил лишь один – белый флаг с синим диагональным крестом. Только в «Корабельном уставе» 1720 года были определены точные «параметры» флага: «Флаг белый, поперек этого имеется синий Андреевский крест, коим Россию окрестил он»<sup>28</sup>.

Отметим, что результаты работы первого Особого исторического совещания (1896) по цветам флага России признаны «спорными». Во время второго Особого совещания, проходившего в 1910 году, наряду с государственными цветами России 17 века обсуждалась и история первого русского военно-морского флага корабля «Орел». По этому поводу участник совещания П. И. Белавенец писал, что царем Алексеем Михайловичем 9 апреля 1667 года были «...установлены государственные московские цвета: черчетые (красные – Авт.), белые и лазоревые (синие – Авт.). Каким образом были скомбинированы эти отпущеные на корабль цвета материи, указать трудно. Но можно предположить, что это были синий прямой крест, два квадрата белых и два красных», что подтверждается «Записками Члена Особаго Совещанія, Капитанъ-Лейтенанта П. И. Белавенецъ “Цвета русскаго государственнаго національнаго флага”» – «...во время Азовского похода 1696 года, как видно из гравюры того времени, флаг подобен сказанному выше мною для корабля «Орел», т. е. подобно третьему Флагу Алярда»<sup>29</sup>.

Выслушав доклад главного хранителя Московской оружейной палаты Ю. Арсеньева, авторитетное совещание принимает выдвинутое им предположение: «...Во всяком случае, если и признать, что на «Орле» был бело-сине-красный флаг, что едва ли возможно достоверно доказать, то флаг на корабле «Орел» был, по всей вероятности, белый, а орел – золотой или черный. К та-

<sup>27</sup> Белавенец П. Флаг царя Московского 1693 г., привезенный из Архангельска по Высочайшему повелению в Петербург // Газета «Новое время», 1910 г., от 29 мая № 12288. Приложение к номеру от 29.05.1910.

<sup>28</sup> Ф. 176. 1704–1725 гг., Д. 130. Л. 149. Сборник копий с указов за подписанием Петра I, приказов, инструкций, диспозиций и др. документов: по управлению флотом и судами, плаванию и служебным обязанностям, наличию судов, служащих и припасов.

<sup>29</sup> Особое высочайшее учрежденное совещание под председательством генерал-адъютанта Посыета для обсуждения вопроса о российском национальном флаге, 14 марта 1896 г. С. 10 [Электронный ресурс] / URL: [https://geraldika.ru/search\\_heraldry/?query=%D0%9](https://geraldika.ru/search_heraldry/?query=%D0%9) (дата обращения: 10.07.2022).

кому факту нужно относиться с большой осторожностью, так как в то время были более важные флаги, чем флаг корабля «Орел»<sup>30</sup>. Особое историческое совещание, заслушав сообщение хранителя Московской оружейной палаты Ю. В. Арсеньева, посчитало вывод Белавенца о крестообразном знамени только предположительным. По всем приведенным соображениям было признано, что на основании имеющихся исторических сведений и документов невозможно признать наличие в допетровской эпохе каких-либо цветов или их сочетаний как государственной символики. Кроме того, «...при выборе материи на флаги для корабля «Орел» русские государственные национальные цвета не были установлены»<sup>31</sup>. Таким образом, можно признать, что в настоящее время отсутствуют исторические подтверждения о трехцветном морском флаге на ботике Петра Великого в 1688 году. Однако стоит признать его существование уже в 1693 году, опираясь на известный исторический факт: царь Петр дарит архангельскому архиепископу Афанасию ботик именно с бело-сине-красным флагом с орлом по центру без изображений креста, ни прямого, ни диагонального не было на фоне полос и орла<sup>32</sup>.

Чтобы выявить позицию Особого исторического совещания 1910 года по истории цветов флага России необходимо сделать пояснение: русский национальный флаг, как и флаг торговых судов, был бело-сине-красным, кормовой был белым с Андреевским синим крестом, гюйс – красный с белым прямым крестом и синим «Андреевским» – с белой подкладкой; штандарт – в желтом поле черный орел с белыми картами и московским гербом на груди; кокарда в армии и флоте – черно-желто-белая. Существовал еще так называемый гербовый флаг в три полосы государственных цветов – черно-желто-белый, учрежденный в 1858 г.

Сочетание цветов толковалось следующим образом: первые полосы соответствуют черному государственному орлу в желтом или в золотом поле и кокарде, принятой при Павле I; нижняя полоса – белая или серебряная – соответствует кокарде времен Петра I и Екатерины II<sup>33</sup>. Но в 1883 г. последовало распоряжение при государственных торжествах вывешивать бело-сине-красные флаги как национальные. Во второй половине XIX века

<sup>30</sup> Особое высочайшее учрежденное совещание под председательством генерал-адъютанта Посыета для обсуждения вопроса о российском национальном флаге, 14 марта 1896 г. С. 10 [Электронный ресурс] / URL: [https://geraldika.ru/search\\_heraldry/?query=%D0%9F](https://geraldika.ru/search_heraldry/?query=%D0%9F) (дата обращения: 10.07.2022).

<sup>31</sup> Там же. С. 11.

<sup>32</sup> См.: Белавенец П. Флаг царя Московского 1693 г., привезенный из Архангельска по Высочайшему повелению в Петербург // Газета «Новое время», 29 мая 1910 г. № 12288. Приложение к номеру от 29.05.1910.

<sup>33</sup> Приложение к протоколу заседания Особого совещания 12 марта 1911 г.; [Справка к первому вопросу, подлежащему обсуждению...] [и др. материалы]. Санкт-Петербург, 1911. 32 с. разд. паг. URL: <https://rusist.info/book/ 5151382?ysclid=1525ftp618885584975> (дата обращения: 01.07.2022).

в России имелись два законно существовавших флага: государственный и национальный. Это способствовало продвижению идеи установления одной комбинации цветов, а именно: более старой, которую (комбинацию цветов) и признали за национальные цвета России, а флаг с этими цветами – национальным флагом. На Совещании 1910 года принято решение оставить признанным как императорский штандарт, так и Андреевский флаг для армии и российского флота. Совещание рекомендовало в дальнейшем Совету министров России или утвердить это решение, или отклонить.

Вопрос о флагах на совещании Совета министров был поднят только через два года, на заседании 27 июля 1912 года, где и утвердили решение Особого исторического совещания, а также постановили впредь передать этот вопрос «на откуп» особой Комиссии при Морском министерстве. В дальнейшем комиссия при морском министре И. К. Григоровиче при участии пяти министерств (военном, морском, внутренних дел, юстиции, торговли и промышленности) заседала дважды – 25 сентября 1912 г. и 18 июня 1913 г.<sup>34</sup>. На этих заседаниях был сохранен статус Андреевского флага, но с запретом вывешивать его на частных владениях, домах.

На заседании Морского министерства 10 сентября 1914 г. по вопросам флагов – государственном, национальном и военно-морском – было решено на постоянной основе их передать исключительно в ведение Морского министерства России<sup>35</sup>. Император Николай II утвердил это решение, подписав 27 сентября 1914 г. соответствующий указ<sup>36</sup>.

До крушения царской империи в 1917 году вопрос о геральдических знаменах более не рассматривался.

После учреждения ордена святого Андрея Первозванного и принятия «чернового» варианта морского флага Петром в 1699 году на кораблях флота поднимались флаги с диагональным Андреевским крестом в четвертинке у древка на ленте, и все же, по нашим выводам, лишь через полтора года, то есть с 1701 году.

Причем, с 1701 и до 1710 года корабельные флаги изготавливались не только на белом фоне, но и с красными четвертинами фона, расположеными в шахматном порядке. Петр I в 1710 году из десяти эскизов Андреевского флага оставил один – белый флаг с синим диагональным крестом.

Морской устав 1720 г. подтвердил рисунок гюйса (кейзер-флага) и «...флаг белый, через который синий крест Св. Андрея, того ради, что от сего

<sup>34</sup> Санкт-Петербургское Морское собрание : историческая справка // Mil.Press.Flot [сайт]. – URL: //flot.com/project/charity/news.php?ELEMENT\_ID=42537&ysclid=l5ez3lpdzx4349014 84 (дата обращения: 03.07.2022).

<sup>35</sup> Сетевое издание «Геральдическая база» [Электронный ресурс] // Геральдика.ру [сайт]. – URL: https://geraldika.ru/search\_heraldry (дата обращения: 23.06.2021).

<sup>36</sup> Офицеры русской императорской армии [Электронный ресурс] // Офицеры РИА [сайт]. – URL: https://www.ria1914.info/index.php 27.09.1914 (дата обращения: 09.07.2022).

апостола принял Россия святое крещение». Помимо белого Андреевского флага применялись синие флаги «авангарда» и красные флаги «арьергарда» на всех кораблях, кроме кораблей Черноморского флота, которые ходили только под белым Андреевским флагом (синий диагональный крест на белом фоне).

В XVIII в. флот России доказал свою незаменимость в решении стратегических государственных задач. Под Андреевским флагом русские корабли совершали дальние рейды и морские победы в русско-турецких войнах при Екатерине Великой. Вот уже более 230 лет прошло с тех пор, как в августе (8–9 сентября по новому стилю) 1790 г. Ф. Ф. Ушаков одержал блестящую победу у мыса Тендра, где был разгромлен турецкий флот и установлено морское господство России в Черном море. Теперь 11 сентября является Днем воинской славы России, он учрежден Федеральным законом № 32-ФЗ от 13 марта 1995 года «О днях воинской славы и памятных датах России»<sup>37</sup>.

Военная история российского флота до 1918 года связана с символом Андреевского креста. Победы и легендарные подвиги наших моряков были совершены под этим боевым знаменем, Андреевский флаг стал военной святыней. Военнослужащий ценой своей жизни не должен был допустить опускания и снятия флага с военного судна. Только дважды в истории Андреевский флаг был спущен перед противником.

Первый случай состоялся 11 мая 1829 г. Тогда Российский фрегат «Рафаил» оказался окруженным 15 турецкими кораблями, и, чтобы не погибли матросы и офицеры, капитан второго ранга Семен Стройников приказал спустить флаг и сдать корабль туркам в обмен на жизнь моряков и их свободу<sup>38</sup>. Узнав об этом, Николай I приказал при первой же возможности сжечь корабль, более не называть ни один корабль именем «Рафаил», разжаловал Стройникова в матросы, запретил ему жениться, чтобы тот «...не дал России потомство труса». Но стоит заметить, что к тому времени он был женат и имел двоих сыновей, которые не просто поступили на военно-морскую службу, а оба дослужились до чина контр-адмирала. А фрегат «Рафаил» все же был сожжен через 24 года в Синопской битве Павлом Степановичем Нахимовым<sup>39</sup>.

Второй случай добровольного «снятия» Андреевского флага произошел в Цусимском сражении при капитуляции Второй тихоокеанской эскадры Рожественского. Флагман (младший флагман) эскадры Николай Иванович Небогатов заменил раненого вице-адмирала Рожественского и решил объявить капитуляцию эскадры, вернее корабля «Николай» и четырех

---

<sup>37</sup> Овчинников В. Д. Сражения Черноморского флота под командованием Ф. Ф. Ушакова. М. : Цейхгауз, 2007. С. 51.

<sup>38</sup> Чернышев А. А. Великие сражения русского парусного флота. М. : Язуа: Эксмо, 2010. С. 375.

<sup>39</sup> Там же. С. 384.

броненосцев, так как «Изумруд» геройски прорвался через линию японских кораблей и ушёл на свободу. Андреевский флаг был спущен на этих пяти кораблях, которые в этот момент попали в окружение, а их личный состав под угрозой гибели пленен.

Н. И. Небогатов, таким образом, спас жизни 2280 русских моряков и офицеров флота, правда, через японский унизительный плен, но командование приняло этот шаг за трусость и предательство<sup>40</sup>. Уже после освобождения из плена и возвращения в Россию Н. Небогатов был лишен чинов, предан суду и приговорен в декабре 1906 г. к смертной казни, указом императора смертная казнь была заменена на десятилетнее заключение в крепости, а через 25 месяцев Небогатов был помилован ввиду плохого состояния здоровья. В своем последнем слове на процессе он просил, хотя бы сохранить воинские звания тем, кто выполнял его приказ о сдаче японцам (кондукторам, боцманам, нижним чинам), ради их семей. Помимо Н. Небогатова к смертной казни приговорены были командиры кораблей капитаны 2-го ранга Смирнов, Григорьев, Лишин, Кросс, Веденников, Артшвагер, лейтенант Фридловский. Но и им смертная казнь заменена на небольшие сроки заключения<sup>41</sup>.

После Октябрьской революции Андреевский флаг был запрещен советской властью (постановление 1-го Всероссийского съезда военного флота от 18 ноября по старому стилю 1917 г.)<sup>42</sup>, но до лета 1918 г. (разгара интервенции) еще оставался на многих кораблях. В 1918 году вместо Андреевского флага сначала применили флаг Интернационала – красное полотнище, а впоследствии с 1924 года на кораблях ВМФ развивался государственный флаг СССР. Надо сказать, был случай поднятия красного революционного флага ( знамиени Интернационала) еще до октября 1917 г., а именно 3 марта 1917 г., по завершении февральского переворота. Тогда в Гельсингфорсе матросы сразу на нескольких кораблях поднимали такие флаги.

Этот период в истории морского флага России только начали изучать современные ученые. А. Н. Басов «История военно-морских флагов» и Б. И. Колоницкий «Символы власти и борьба за власть: к изучению политической культуры российской революции 1917 года» в 2001 году издали указанные работы. А период с 1992 до 2000 года остается неосвещенным в современных исследованиях (не исследованы отказы снимать советские военно-морские флаги на подводных лодках ВМФ). После перерыва длиною в 75 лет Российское государство возвращает Андреевский морской флаг как символ Военно-морского флота страны. Закон о морском флаге был ини-

<sup>40</sup> Ильин Н. К. К 50-летию с начала русско-японской войны // Морские записки. Нью-Йорк, 1955. Т. XIII. № 1. С.11.

<sup>41</sup> Отчет по делу о сдаче 15 мая 1905 г. неприятелю судов бывшего адмирала Небогатова. Санкт-Петербург, 1907. С. 512.

<sup>42</sup> ЦГА ВМФ. Ф. 921. Оп. 4. Д.162. Л.л. 75 об. 76.

цирирован постановлением Правительства России о возвращении статуса Андреевского флага от 17 января 1992 году, а 21 июля 1992 года был подписан Указ № 798 Президента России «О военно-морских флагах и вымпелах Российской Федерации», вернувший в качестве военно-морского флага страны Андреевский флаг<sup>43</sup>. В приложении к указу были определены виды военно-морских флагов: «Военно-морской флаг», «Гвардейский военно-морской флаг», «Орденский военно-морской флаг», «Гвардейский орденский военно-морской флаг», «Гюйс и крепостной флаг», «Вымпел военных кораблей», «Флаг судов (катеров)», «Флаг гидрографических судов», «Флаг поисково-спасательных судов (катеров)», «Флаг Командующего военно-морским флотом».

Анализ фактов по изображению Андреевского креста на морских флагах российского флота в прижизненный период Петра I и сравнительно-исторический анализ материалов Особых исторических совещаний позволили нам сделать выводы о том, что ботик царя (1688) и «Орел» (1669) не могли ходить под Андреевским флагом, поскольку он введен (вернее применен) был только в 1701 году, и что российские корабли с 1701 по 1720 г. ходили под флагами с Андреевским крестом как на фоне трех горизонтальных полос (красной, синей и белой), так и на белом фоне.

После 75-летнего перерыва Российское государство снова принимает Андреевский морской флаг как символ Военно-морского флота. В этом выразилось стремление Правительства Российской Федерации к соблюдению традиций русского флота. Флаги военно-морского флота СССР в последний раз были подняты 26 июля 1992 года. На форме личного состава ВМФ Российской Федерации также используется изображение Андреевского флага. Безусловно, в советский исторический период знамена армии и флота осеняли великие победы страны. Советский Союз одержал победу над общеевропейской агрессией против наших народов, поэтому память о советских армейский и флотских знаменах будет сохранена. Они хранятся в музеях армии и флота. В новой России Андреевский флаг является еще и символом веры, теперь моряки знают: «С нами Бог и Андреевский флаг!»

### **Список использованных информационных ресурсов**

1. «Записная книга» входящих и исходящих бумаг по управлению Азовским краем: снаряжении судов. 1667–1701 // РГА ВМФ. Фонд 177. – Опись 1. – Ед.Хр. 1.
2. Алярд, К. Материалы. Книга о флагахъ / К. Алярд. – Санкт-Петербург : Сенатская типография, 1911.

---

<sup>43</sup> Указ Президента Российской Федерации от 21.07.1992 г. № 798 «О военно-морских флагах и вымпелах Российской Федерации». (Утратил силу 30.12.2019; Указ Президента Российской Федерации от 30.12.2019 № 637).

3. Арсеньев, Ю. В. К вопросу о белом цвете царского знамени, существовавшем на Руси до начала XVIII века / Ю. В. Арсеньев. – Санкт-Петербург : Сенатская типография, 1912.
4. Арсеньев, Ю. В. Несколько дополнительных замечаний по вопросу о морских национальных флагах / Ю. В. Арсеньев. – Санкт-Петербург, 1911.
5. Арсеньев, Ю. В. О геральдических знаменах в связи с вопросом о государственных цветах древней Руси / Ю. В. Арсеньев. – Санкт-Петербург, Сенатская типография, 1911. – 41 с.
6. Белавенец, П. И. Знамена восстаний и революций / П. И. Белавенец // Вестник знания. – 1928 – №12. – С. 619–626; №21-22. – С. 1078–1080.
7. Белавенец, П. И. Краткая записка о старых русских знаменах / П. И. Белавенец. – Санкт-Петербург, 1911.
8. Белавенец, П. И. Приложение к протоколу заседания особого Совещания 18 марта 1911 г. / П. И. Белавенец. – Санкт-Петербург, 1911.
9. Белавенец, П. Флаг царя Московского 1693 г., привезенный из Архангельска по Высочайшему повелению в Петербург / П. Белавенец // Газета «Новое время» – 29.05.1910. – № 12288. – Приложение к номеру от 29.05.1910.
10. Веселаго, Ф. Ф. Очерки русской морской истории: Ч. 1 / Ф. Ф. Веселаго. – Санкт-Петербург : тип. Демакова, 1875.
11. Веселаго, Ф. Ф. Список русских военных судов с 1668 по 1860 год / Ф. Ф. Веселаго. – Санкт-Петербург : Типография морского министерства, 1872. – 798 с.
12. Вилинбахов, Г. В. История российского герба и флага / Георгий Вадимович Вилинбахов. – Санкт-Петербург : Филологический факультет СПбГУ, 2004. – 128 с.
13. Висковатов, А. В. Историческое описание одежды и вооружения российских войск. Сведения о знаменах русских войск находятся: Том I: Знамена до 1700 года. Том II: Знамена 1700–1740 годов. Ч. 1–7 / А. В. Висковатов. – Санкт-Петербург, 1852.
14. Дополнения к актам историческим, собранные и изданные археографической комиссией. Том V. Оригинальное название: «Дополненія къ актамъ историческмъ, собранныя и изданныя археографическою комиссіею». – Санкт-Петербург : Тип. Эдуарда Праца, 1853. – 540 с.
15. Звегинцов, В. В. Знамена и штандарты русской армии XVI в. – 1914 г. и морские флаги. В 2 тт. / В. В. Звегинцов. – Париж, 1964.
16. Звегинцов, В. В. Знамена и штандарты русской армии XVI век – 1914 и морские флаги / В. В. Звегинцов; Библиотека-фонд «Русское Зарубежье». – Москва : Русский путь, 2008. – 320 с.: ил.
17. Ильин, Н. К. К 50-летию с начала русско-японской войны / Н. К. Ильин // Морские записки. – Нью-Йорк, 1955. – Т. XIII. № 1. – С.11.
18. Карташёв, А. В. Был ли апостол Андрей Первозванный на Руси? / А. В. Карташёв // Очерки по истории Русской Церкви. Том 2. – Москва: Директ-Медиа, 2020. – С. 29–38.

19. Карташёв, А. В. Наш долг перед св. апостолом Андреем Первозванным / А. В. Карташёв // Церковный Вестник. – 1950. – № 2.
20. Овчинников, В. Д. Сражения Черноморского флота под командованием Ф. Ф. Ушакова / В. Д. Овчинников. – Москва : Цейхгауз, 2007. – 55 с.
21. Одесский вестник о награждении флотских экипажей ЧФ георгиевскими знаменными флагами в Севастополе. – Текст: электронный // Руниверс [сайт]. – URL: [https://runivers.ru/doc/d2.php?SECTION\\_ID=6748&CENTER\\_ELEMENT\\_ID=147219&PORTAL\\_ID=7146&ysclid=15f88y95di803160973](https://runivers.ru/doc/d2.php?SECTION_ID=6748&CENTER_ELEMENT_ID=147219&PORTAL_ID=7146&ysclid=15f88y95di803160973) (дата обращения: 03.07.2022).
22. Особое высочайшее учрежденное совещание под председательством генерал-адъютанта Посыета для обсуждения вопроса о российском национальном флаге, 14 марта 1896 г. – Текст: электронный // Геральдика.РУ [сайт]. – URL: [https://geraldika.ru/search\\_heraldry/?query=%D0%9](https://geraldika.ru/search_heraldry/?query=%D0%9) (дата обращения: 10.07.2022).
23. Отчет по делу о сдаче 15 мая 1905 г. неприятелю судов бывшего адмирала Небогатова. – Санкт-Петербург, 1907, 654 с. – Текст: электронный // 1014 книг по истории России эпохи Николая II [сайт]. – URL: <https://library6.com/3596/item/921533> (дата обращения: 03.07.2022).
24. Офицеры русской императорской армии. – Текст: электронный // Офицеры РИА [сайт]. – URL: <https://www.ria1914.info/index.php> 27.09.1914 (дата обращения: 09.07.2022).
25. Приложение к протоколу заседания Особого совещания 12 марта 1911 г.; [Справка к первому вопросу, подлежащему обсуждению...] [и др. материалы]. Санкт-Петербург, 1911. 32 с. разд. паг. – URL: <https://rusist.info/book/5151382?ysclid=l525ftp618885584975> (дата обращения: 01.07.2022).
26. Санкт-Петербургское Морское собрание : историческая справка. – Текст: электронный // Mil.Press.Flot [сайт]. – URL: [http://flot.com/project/charity/news.php?ELEMENT\\_ID=42537&ysclid=l5ez3lpdzx434901484](http://flot.com/project/charity/news.php?ELEMENT_ID=42537&ysclid=l5ez3lpdzx434901484) (дата обращения: 03.07.2022).
27. Семенович, Н. Н. История русского военно-морского флага / Н. Н. Семенович; Государственный Эрмитаж. – Ленинград: Государственный Эрмитаж, 1946. – 94 с.
28. Сетевое издание «Геральдическая база». – Текст: электронный // Геральдика.ру [сайт]. – URL: [https://geraldika.ru/search\\_heraldry](https://geraldika.ru/search_heraldry) (дата обращения: 23.06.2021).
29. Указ Президента Российской Федерации от 21.07.1992 г. № 798 «О военно-морских флагах и вымпелах Российской Федерации». (Утратил силу 30.12.2019). – Текст: электронный // Информационно-правовой портал Гарант.РУ [сайт]. – URL: <https://base.garant.ru/72155194/> (дата обращения: 03.07.2022).
30. Указ Президента Российской Федерации от 30.12.2019 № 637 «Об учреждении некоторых официальных геральдических знаков войск национальной гвардии Российской Федерации». – Текст: электронный // Официальное опубликование правовых актов [сайт]. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/00012019 12310019?index=2> (дата обращения: 03.07.2022).

31. ЦГА ВМФ. Ф. 921. – Оп. 4. – Д. 162. – Лл. 75 об. – 76.
32. ЦГА ВМФ. Ф. 176. 1704–1725 гг. – Д. 130. – Л. 149 // Сборник копий с указов за подписанием Петра I, приказов, инструкций, диспозиций и др. документов: по управлению флотом и судами, плаванию и служебным обязанностям, наличию судов, служащих и припасов.
33. Чернышев, А. А. Великие сражения русского парусного флота / А. А. Чернышев. – Москва : Яузা : Эксмо, 2010. – 416 с.
34. Чернышев, А. А. Российский парусный флот. Справочник. Т. 1 / А. А. Чернышев. – Москва : Воениздат, 1997. – 312 с.
35. Языков, А. П. О Русском государственном цвете / сост. А. Языков. – Санкт-Петербург: в тип. З отд-ния собств. е. и. в. канцелярии, 1858.
36. Яковлев, Л. П. Русские старинные знамена. Древности российского государства. Дополнения к III отделению / Л. П. Яковлев. – Москва, 1865. – 379 с.

УДК 94:47:083

**Стогов Дмитрий Игоревич,**  
кандидат исторических наук  
Санкт-Петербургский государственный  
электротехнический университет «ЛЭТИ»  
им. В. И. Ульянова (Ленина)

## **Участие Православной Церкви в организации обществ трезвости (конец XIX – начало XX века)**

**Аннотация.** В статье излагаются основные факты, связанные с участием Церкви в организации обществ трезвости в конце XIX – начале XX в. Подчеркивается, что в этом вопросе церковные власти действовали в соработничестве с государственной властью, отмечается, что именно Церковь вместе с народом инициирует создание обществ трезвости. Автором статьи выделено три этапа православного трезвеннического движения в дореволюционный период: 1860–1870-е гг., 1889–1909 гг., 1909–1917 гг. К началу Первой мировой войны в Российской империи действовало почти 2000 обществ трезвости. В статье делается вывод: созданные до революции православные общества трезвости значительно сократилось употребление алкоголя в стране, что способствовало физическому и культурному оздоровлению общества (при обществах трезвости существовали народные дома, библиотеки-читальни, чайные, кинематографы и т.д.).

**Ключевые слова:** Православная Церковь, Российская империя, Святейший Синод, трезвость, общества трезвости, культура, народный дом, крестный ход, педагогика, кинематограф.

UDK 94:47:083

**Stogov Dmitry Igorevich,**  
Candidate of Historical Sciences  
St. Petersburg State Electrotechnical  
University (LETI) named after V. I. Ulyanov (Lenin)

## **Participation of the Orthodox Church in the organization of temperance societies (late XIX – early XX century)**

**Abstract.** The article presents the main facts related to the participation of the Church in the organization of sobriety societies in the late XIX – early XX century. It is emphasized that the church authorities acted on this issue in cooperation with the state authorities, it is noted that it was the Church, together with the broad masses of the people, who initiated the creation of sobriety societies. The author of the article identifies three stages of the Orthodox sober movement in the pre-revolutionary period: the 1860s–1870s, 1889–1909, 1909–1917. By the beginning of the First World War, there were almost 2,000 sobriety societies operating in the Russian Empire. The article concludes that the Orthodox sobriety societies created before the revolution dramatically reduced the amount of alcohol consumption in the country, contributed to the improvement of society, played a huge cultural and educational role (there were folk houses, libraries, reading rooms, tea rooms, cinemas, etc.) under sobriety societies.

**Keywords:** Orthodox Church, Russian Empire, Holy Synod, sobriety, sobriety societies, culture, people's house, procession, pedagogy, cinematography.

Как и сто лет назад, в сегодняшнем российском обществе стоит проблема отрезвления народа. Ежегодно десятки тысяч людей погибают от алкоголизма<sup>1</sup>. Действующие в современной России общества трезвости, проводя борьбу с пьянством, обращаются к практике православных обществ и братств трезвости, существовавших в Царской России<sup>2</sup>.

В последнее время появились публикаций, посвященных дореволюционным обществам трезвости<sup>3</sup>, в данной статье мы делаем акцент на участии Церкви в их формировании.

В 1859 г. Святейший Синод, откликаясь на пожелания церковных приходов, специальным указом благословил православным священнослужителям содействовать «живым примером» трезвеннической деятельности<sup>4</sup>. Первоначальный расцвет обществ трезвости в России пришелся на пореформенные 1860–1870-е гг. Однако *первый этап деятельности православного трезвеннического движения* в Российской империи вскоре закончился вследствие отсутствия практического опыта борьбы с пьянством.

К концу XIX в. трезвенническое движение начало возрождаться. В 1889 г. Синод специальным определением призвал духовенство содействовать правительству в создании обществ трезвости. Выдающийся русский педагог, просветитель С. А. Рачинский организовал в селе Татево Вельского уезда Смоленской губернии (ныне Тверская область) общество трезвости с полным воздержанием от спиртного. Просветитель заложил основу *второго этапа православного трезвеннического движения*, а также основу православной педагогики. В городах империи возникали аналогичные общества трезвости, наиболее известным из них вскоре стало Казанское общество трезвости (КОТ)<sup>5</sup>.

После смерти С. А. Рачинского духовным центром православного трезвеннического движения стал Санкт-Петербург. Огромную роль в деле утверж-

<sup>1</sup> В России стали пить больше водки [Электронный ресурс] // Русская народная линия. URL: [https://ruskline.ru/news\\_rl/2022/02/02/potreblenie\\_vodki\\_v\\_rossii\\_za\\_god\\_vyroslo\\_na\\_5](https://ruskline.ru/news_rl/2022/02/02/potreblenie_vodki_v_rossii_za_god_vyroslo_na_5) (дата обращения: 27.03.2023).

<sup>2</sup> См.: Стогов Д. И. Борьба за народную трезвость в царской России. Имперское возрождение. 2009. № 6 (26). С. 88.

<sup>3</sup> Афанасьев А. Л. Трезвенное движение в России в период мирного развития: 1907–1914 гг.: опыт оздоровления общества. Томск: Томский гос. ун-т систем управления и радиоэлектроники, 2007. 196 с.; Быкова, А. Г. Общества трезвости в истории трезвенного движения в России в XIX – начале XX вв. // Омский научный вестник. 2005. № 4 (33). С. 22–26; Гусев Г. В. Общества трезвости как учреждения внешкольного дополнительного образования (конец XIX начало XX в.) // Вестник ПСТГУ. Серия IV: Педагогика. Психология. 2010. Вып. 1 (16). С. 63–64.

<sup>4</sup> Стогов Д. И. Борьба за народную трезвость в царской России. С. 88.

<sup>5</sup> Подробнее см.: Алексеев, И. [Е.] Соловьев Александр Титович // Черная сотня. Историческая энциклопедия / Сост. А. Д. Степанов, А. А. Иванов, отв. ред. О. А. Платонов. М.: Крафт+, Институт русской цивилизации, 2008. С. 599–501.

дения народной трезвости сыграл святой праведный Иоанн Кронштадтский, создавший в Кронштадте Дом трудолюбия. Священник Александр Васильевич Рождественский 30 августа 1898 г. основал при Воскресенском храме у Варшавского вокзала Санкт-Петербурга (настоятелем которого он являлся) Александро-Невское общество трезвости (АНОТ), ставшее крупнейшей трезвеннической организацией не только столицы Империи, но и всей России. Впоследствии общество состояло из 14 отделов, один из которых занимался активной издательской деятельностью. Постепенно оно стало общероссийским, его отделы открывались в различных населенных пунктах страны. К 1905 г. в АНОТ состояло более 70 000 человек.

6 февраля 1903 г. Общество распространения религиозно-нравственного просвещения в духе Православной Церкви утвердило Правила АНОТ<sup>6</sup>. Известный духовный писатель Е. Н. Поселянин, характеризуя трезвенническую деятельность о. Александра, в некрологе, посвященном безвременно ушедшему священнику, отмечал, что «...он был счастлив своею деятельностью» и что «...трезвенники его, которых число неудержимо росло, окружали его величайшею любовью»<sup>7</sup>.

После кончины священника Александра Рождественского АНОТ возглавил протоиерей Петр Алексеевич Миртов. Он же стал настоятелем храма Воскресения Христова у Варшавского вокзала (14 декабря 1908 г. был освящен новый каменный храм). Общество было удостоено высоких наград, а в 1912 г. Николай II подарил трезвенникам яхту «Марево» для организации антиалкогольного музея.

Отец Петр руководил обществом 12 лет. В 1915 г. за выдающиеся заслуги о. Петр был награжден митрой. К 1917 г. число членов АНОТ превышало 140 000 человек<sup>8</sup>. Вступавший в общество принимал обет трезвости, но сначала не на всю жизнь, а на короткий срок.

---

<sup>6</sup> Правила Александро-Невского общества трезвости при Воскресенской церкви «Общества распространения религиозно-нравственного просвещения в духе Православной Церкви» [С приложением правил обществ трезвости при местах ведения бесед]. СПб.: б. и., 1910. 8 с.

<sup>7</sup> Поселянин Е. [Н.] Священник Александр Рождественский. СПб.: Синодальная типография, 1905. С. 6.

<sup>8</sup> О деятельности о. Петра Миртова подробнее см.: Илюшин, И. М., иерей. Опыт борьбы за трезвость Русской Православной Церкви // Становление и развитие системы социальной реабилитации и ресоциализации потребителей психоактивных веществ в Санкт-Петербурге [Социальное обслуживание семей и детей: научно-методический сборник] / под ред. М. В. Середы. СПб.: СПбГБУ «Городской информационно-методический центр «Семья», 2015. Вып. 5. С. 6–26; Стогов, Д. И. Политические взгляды протоиерея Петра Миртова // Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI веков: материалы XXI Междунар. науч. конф., Иваново, 30–31 марта 2022 г. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2022. С. 239–244.

АНОТ включился в активную культурную деятельность. Открывались чайные, столовые, читальни, кинематограф, организовалась молодежная структура «Содружество христианской молодежи».

*Третий этап деятельности православного трезвеннического движения* связан с Первым съездом антиалкогольных деятелей, состоявшем в 1911 году. Резко активизируется деятельность православных обществ трезвости. В Санкт-Петербурге группой из 34-х человек был учрежден Всероссийский трудовой союз христиан-трезвенников (ВТСХТ). Устав организации был утвержден 8 января 1911 г. министром внутренних дел П. А. Столыпиным. Председателем правления организации стал присяжный поверенный состоявшимся в 1909 г. Б. И. Гладков, товарищем председателя – коллежский советник, врач А. И. Вержбицкий. Покровительство над Союзом взял на себя Великий князь Константин Константинович.

В специальном воззвании ВТСХТ (1913 г.) объяснялись причины создания этой организации: «Алкоголизация целой страны, кажется, дошла уже до наивысшего своего напряжения»<sup>9</sup>. Особо подчеркивалось, что население в стране заметно вырождается, возрастает преступность, как следствие – снижается трудоспособность населения. В итоге практически всюду «алкоголь-паук» свивает паутину, которая опутала «...всю Россию гигантскими красными нитями человеческих несчастий»<sup>10</sup>.

Как отмечалось в документе, «...менее чем за два года своей деятельности Союз открыл в разных местах России 22 отдела», а также организовал множество «кружков христианской трезвенної молодежи»<sup>11</sup>. Союз систематически проводил духовно-нравственные беседы, причем не только в Санкт-Петербурге, но и в населенных пунктах более чем ста уездов, активно издавал трезвеннические брошюры (более 350 000 единиц), а также школьные промокашки, конверты, с изречениями о вреде алкоголя. Кроме того, в стенах организации были организованы два оркестра, в которых участвовали малолетки-трезвенники. При Союзе существовали библиотека, «кабинет для чтения».

ВТСХТ, начиная с 1911 г., регулярно устраивал «праздники трезвости». Еще 29 августа 1911 г. Союзом был устроен «антиалкогольный день» для ознакомления жителей Санкт-Петербурга с научными данными о пагубности алкоголя. В ходе мероприятия собирались пожертвования на трезвен-

---

<sup>9</sup> Состоящий под покровительством Его Императорского Высочества Великого князя Константина Константиновича Всероссийский Трудовой Союз Христиан Трезвенников. 2 февраля 1913 г. СПб.: б. и., 1913. С. 1.

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Там же.

ническую деятельность<sup>12</sup>. 300 сборщиков и сборщиц раздали 60 000 брошюр доктора А. И. Вержбицкого и Б. И. Гладкова на антиалкогольную тематику.

Грандиозный «праздник трезвости» состоялся в столице Российской империи в сентябре 1912 г. В нем приняло участие около 40 000 человек, 14 крестных ходов с окраин города двигались к Казанскому собору<sup>13</sup>. Было организовано 15 районных комитетов для организации праздника. На мероприятии раздавали трезвеннические брошюры психиатра, профессора И. А. Сикорского (200 000 экземпляров), статьи А. И. Вержбицкого<sup>14</sup>, отрывок из лекции Б. И. Гладкова, а также сотни тысяч трезвеннических листков, сотни тысяч жетонов с надписью «Трезвость – счастье народа» и т. д. В 14 залах Санкт-Петербурга в этот день состоялись лекции о вреде пьянства. Союз добился в этот день полного запрета продажи алкогольной продукции в Санкт-Петербурге.

15 апреля 1913 г., на второй день Пасхи, в Санкт-Петербурге состоялся ежегодный крестный ход различных обществ трезвости в Александро-Невскую Лавру<sup>15</sup>. 28 апреля того же года 26 крестных ходов (около 70 000 человек) двинулись к Казанскому собору, у которого состоялось молебствие. Помимо листков и брошюр трезвеннической тематики участникам раздавались значки «Голубь потопа» с надписью на масличном листке «Трезвись» (напоминание о голубе, который принес библейскому Ною весть о спасении на твердой земле)<sup>16</sup>. В 14 залах города вечером состоялись чтения, в зале Калашниковской биржи прошел показ кинематографической ленты «Пьянство и его последствия»<sup>17</sup>.

29 августа 1913 г., в день Усекновения главы св. Иоанна Предтечи, был организован праздник трезвости в Санкт-Петербурге. Ранним утром крестные ходы из различных районов Санкт-Петербурга и из его пригородов двинулись к Казанскому собору, а оттуда – к Исаакиевскому собору<sup>18</sup>. Приветствовал и благословил собравшихся митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский, будущий священномученик Владимир

---

<sup>12</sup> Отчет по устройству 23–24 сентября 1912 года праздника трезвости, принятого под покровительство Его Императорским Высочеством Великим князем Константином Константиновичем. СПб.: Тип. Т-ва «Общественная польза», 1912. С. 3.

<sup>13</sup> Там же. С. 7.

<sup>14</sup> Там же. С. 8.

<sup>15</sup> Афанасьев А. Л. Трезвенное движение в России в период мирного развития: 1907–1914 гг.: опыт оздоровления общества. Томск: Томский гос. ун-т систем управления и радиоэлектроники, 2007. С. 118.

<sup>16</sup> Там же. С. 96–97.

<sup>17</sup> Афанасьев А. Л. Трезвенное движение в России в период мирного развития: 1907–1914 гг.: опыт оздоровления общества. Томск: Томский гос. ун-т систем управления и радиоэлектроники, 2007. С. 96.

<sup>18</sup> Там же. С. 121.

(Богоявленский)<sup>19</sup>. После литургии владыка Владимир произнес проникновенную проповедь о необходимости трезвого образа жизни.

В день проведения праздника трезвости продажа алкоголя (кроме запрещенных первым разрядом) была запрещена. Градоначальник генерал-майор Д. В. Драчевский лично объезжал город и следил, чтобы это предписание не нарушалось<sup>20</sup>. В итоге в этот день в больницы не было доставлено ни одного пьяного, исчезли с улиц и пьяные хулиганы<sup>21</sup>.

В Санкт-Петербургской епархии также активно действовали и другие общества трезвости (общество в поселке Александровская, Первая Российская Сергиевская школа трезвости, Общество народных трезвенников – «братцев», «трезвенников», последователей «братца» Иоанна Самарского (Чурикова)<sup>22</sup> и др.). Существовало Петербургское городское попечительство о народной трезвости, усилиями которого на Петербургской стороне был открыт знаменитый Народный дом Николая II.

По данным на 1911 год, в Санкт-Петербургской губернии существовало 33 городских общества трезвости, 28 сельских обществ трезвости. Из 61 общества – 7 гражданских обществ и 54 церковных. Членами этих обществ состояло 133 808 человек<sup>23</sup>.

В 1912 г. состоялся Второй съезд антиалкогольных деятелей, который способствовал дальнейшему росту православного трезвеннического движения по всей стране. Благодаря этим усилиям, к началу Первой мировой войны в Российской империи уже действовало почти 2000 обществ трезвости.

Подведем некоторые итоги. Созданным до революции православным обществам трезвости удалось значительно уменьшить количество употребления алкоголя в стране, способствовать оздоровлению общества, заметно повысить культурно-просветительский уровень населения (при обществах трезвости существовали народные дома, библиотеки-читальни, чайные, кинематографы и т.д.). Большинство обществ трезвости создавалось по инициативе Церкви, руководителями многих из них были священнослужители. Высшие церковные иерархи (например, митрополит Владимир (Богоявленский)) благословляли деятельность обществ и принимали личное участие в их деятельности.

---

<sup>19</sup> Афанасьев А. Л. Трезвенное движение в России в период мирного развития: 1907–1914 гг.: опыт оздоровления общества. Томск: Томский гос. ун-т систем управления и радиоэлектроники, 2007. С. 122.

<sup>20</sup> Там же. С. 122.

<sup>21</sup> Там же. С. 123.

<sup>22</sup> Там же. С. 177.

<sup>23</sup> См.: Афанасьев А. Л. Трезвенное движение в России в период мирного развития: 1907–1914 гг.: опыт оздоровления общества. Томск: Томский гос. ун-т систем управления и радиоэлектроники, 2007. С. 44.

Главным источником финансирования обществ были пожертвования как со стороны высокопоставленных лиц (покровительство и поддержка идей трезвости многими из них имела огромное значение в деле развития этих обществ), так и со стороны простого народа, а также продажи трезвеннической литературы.

Введение в 1914 г., с началом Первой мировой войны, ограничительных мер по производству и распространению алкогольной продукции способствовало активизации деятельности обществ трезвости, ревностно поддерживавших историческое царское решение. 19 октября 1914 г. по случаю объявление воли Императора о прекращении казенной продажи водки и освящения плавучего храма на яхте «Марево» состоялся многочисленный крестный ход всех трезвеннических организаций Петрограда в Петропавловский собор и на Сенатскую площадь к памятнику Петру I.

Революционные события 1917 года и Гражданская война привели к ликвидации обществ и братств трезвости по всей России, в том числе и в Санкт-Петербурге. В горниле потрясений, постигших нашу страну, удалось уцелеть только чуриковцам. Новые власти, хотя формально и сохранили действие ограничительных антиалкогольных мер вплоть до 1925 года, тем не менее настороженно отнеслись к работе обществ трезвости, считая их «реакционными пережитками прошлого». И только в наше время, используя богатый опыт предшественников, православное трезвенническое движение возрождается по всей России на новой основе.

### **Список использованных информационных ресурсов**

1. Алексеев, И. Соловьев Александр Титович / И. Е. Алексеев // Черная сотня. Историческая энциклопедия / Сост. А. Д. Степанов, А. А. Иванов, отв. ред. О. А. Платонов. – Москва : Крафт+; Институт русской цивилизации, 2008. – С. 501–599.
2. Афанасьев, А. Л. Трезвенное движение в России в период мирного развития: 1907–1914 гг.: опыт оздоровления общества / А. Л. Афанасьев. – Томск: Томский гос. ун-т систем управления и радиоэлектроники, 2007. – 196 с.
3. Быкова, А. Г. Общества трезвости в истории трезвенного движения в России в XIX – начале XX вв. / А. Г. Быкова // Омский научный вестник. – 2005. – № 4 (33). – С. 22–26.
4. В России стали пить больше водки. – Текст: электронный // Русская народная линия Православие. Самодержавие. Народность. Информационно-аналитическая служба [сайт]. – URL: [https://rusk\\_line.ru/news\\_rl/2022/02/02/potreblenie\\_vodki\\_v\\_rossii\\_za\\_god\\_vyroslo\\_na\\_5](https://rusk_line.ru/news_rl/2022/02/02/potreblenie_vodki_v_rossii_za_god_vyroslo_na_5) (дата обращения: 27.03.2023).

5. Гусев, Г. В. Общества трезвости как учреждения внешкольного дополнительного образования (конец XIX начало XX в.) / Г. В. Гусев // Вестник ПСТГУ. – Серия IV: Педагогика. Психология. – 2010. – Вып. 1 (16). – С. 63–64.
6. Илюшин, И. М., иерей. Опыт борьбы за трезвость Русской Православной Церкви / иерей И. М. Илюшин // Становление и развитие системы социальной реабилитации и ресоциализации потребителей психоактивных веществ в Санкт-Петербурге [Социальное обслуживание семей и детей: научно-методический сборник] / под ред. М. В. Середы // СПбГБУ «Городской информационно-методический центр «Семья». – 2015. – Вып. 5. – С. 6–26.
7. Отчет по устройству 23–24 сентября 1912 года праздника трезвости, принятого под покровительство Его Императорским Высочеством Великим князем Константином Константиновичем. – Санкт-Петербург : Тип. т-ва «Общественная польза», 1912. – 36 с.
8. Поселянин, Е. [Н.] Священник Александр Рождественский / Е. Н. Поселянин. – Санкт-Петербург : Синодальная типография, 1905. – 7 с.
9. Правила Александро-Невского общества трезвости при Воскресенской церкви «Общества распространения религиозно-нравственного просвещения в духе Православной Церкви» [С приложением правил обществ трезвости при местах ведения бесед]. – Санкт-Петербург : б.и., 1910. – 8 с.
10. Состоящий под покровительством Его Императорского Высочества Великого князя Константина Константиновича Всероссийский Трудовой Союз Христиан Трезвенников. 2 февраля 1913 г. – Санкт-Петербург : б. и., 1913. – 1 с.
11. Стогов, Д. И. Борьба за народную трезвость в царской России / Д. И. Стогов // Имперское возрождение. – 2009. – № 6 (26). – С. 88–96.
12. Стогов, Д. И. Политические взгляды протоиерея Петра Миртова / Д. И. Стогов // Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI веков: материалы XXI Междунар. науч. конференции, Иваново, 30–31 марта 2022 г. – Иван. гос. ун-т. – 2022. – С. 239–244.

Учредитель журнала:

Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего  
образования «Екатеринодарская духовная семинария  
Екатеринодарской и Кубанской Епархии Русской Православной Церкви»

*Периодическое издание*

Выходит четыре раза в год

**ХРИЗОСТОМ**  
научно-просветительский журнал  
Екатеринодарской духовной семинарии

№ 3 (7), 2023

Свидетельство о регистрации в Роскомнадзоре: ПИ № ФС 77 – 80893

ISSN 2782-3253

Перевод на англ.: Егорова Е. И., Гордиенко А. В.  
Корректоры: Сахно О. С., Гордиенко А. В.  
Верстка: Гордиенко Е. М.

Адрес учредителя:  
350000, Краснодар, ул. им. Фрунзе, д. 67.  
Тел: (861) 259-04-35  
e-mail: theolog.eds@yandex.ru  
www.edskuban.ru

---

Подписано в печать 10.11.2023. Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>8</sub>.  
Печать цифровая. Бумага Maestro.  
Усл. печ. л. 11,16. Тираж 550 экз. Заказ № 23180.

Тираж изготовлен в типографии ООО «Просвещение-Юг»  
с оригинал-макета заказчика.  
350080, г. Краснодар, ул. Бородинская, 160/5. Тел.: 239-68-31.

ISSN 2782-3253  
9 772782 325008 >

